

Uchwała Nr XXXIII.152.2026
Rady Gminy Słubice
z dnia 26 października 2026r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na sposób organizacji usług przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Słubice uchwala, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez adwokata dr Sławomira Wolfram, działającego jako pełnomocnik Pani Haliny Kuźmińskiej, na sposób organizacji usług przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach.

§2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Słubice do zawiadomienia Skarżącej za pośrednictwem jej pełnomocnika o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie uchwały wraz z uzasadnieniem.

§4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Słubice.

§5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldem
ar
Stańczak

Elektronicznie
podpisany przez
Waldemar
Stańczak
Data: 2026.10.27
09:03:44 +01'00'

UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2026 r. znak sprawy RG.1510.1.2026 Radzie Gminy Słubice została przekazana przez Wójta Gminy Słubice skarga dotycząca sposobu organizacji usług opiekuńczych przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach. Pismo zostało wniesione przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika działającego w imieniu Pani Haliny Kuźmińskiej.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Gminy Słubice skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja dokonała analizy stanu faktycznego na posiedzeniu w dniu 22 października 2026 r., zapoznając się z treścią skargi oraz pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach z dnia 21 października 2026 r., po czym zarekomendowała Radzie Gminy jej nieuwzględnienie. Rada Gminy Słubice, badając sprawę w ramach swoich kompetencji, ustaliła, co następuje.

Główny zarzut skargi dotyczy nienależytego sposobu organizacji usług opiekuńczych. Taki zarzut ma charakter ogólny i odnosi się do całego systemu opieki na terenie gminy Słubice. Z przedstawionych danych za rok 2025 wynika jednak, że ten system funkcjonuje prawidłowo, planowo i jest dobrze zorganizowany dla wszystkich podopiecznych. Na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek zapewnił pomoc dla 12 mieszkańców naszej gminy, realizując dla nich łącznie 1359 godzin usług. Strukturę kadrową dopasowano tak, aby racjonalnie wydawać publiczne pieniądze i zapewnić bezpieczeństwo podopiecznym – zatrudniono jedną opiekunkę na etacie oraz drugą na umowę zlecenie, która gwarantuje zastępstwa. Łączny koszt tych usług zamknął się kwotą 97 531,06 zł. Odpłatność naliczono zgodnie z naszą gminną Uchwałą Nr IX.42.2024, a 4 osoby w trudnej sytuacji zwolniono z opłat.

Rada Gminy wyraźnie podkreśla, że pozostali podopieczni w gminie są objęci opieką na dokładnie takich samych zasadach i przy spełnieniu tych samych wymogów prawnych. Ośrodek nie otrzymuje od nich żadnych skarg na złą organizację usług. Przeciwnie – starsi i schorowani mieszkańcy wielokrotnie wyrażają wdzięczność i dziękują za to, że opiekunki do nich przyjeżdżają i pomagają im w codziennym życiu. Fakty dowodzą, że organizacja usług w gminie Słubice stoi na dobrym poziomie, a zadanie jest realizowane sprawnie, sprawiedliwie i bez zakłóceń dla wszystkich potrzebujących.

Rada przeanalizowała historię pomocy przyznawanej Pani Halinie Kuźmińskiej od 2020 roku i ustaliła, że indywidualny spór o liczbę godzin nie wynika z wadliwej organizacji systemu. Decyzje GOPS odmawiające podniesienia wymiaru opieki z 2024 roku zostały utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku. Fakt, że od decyzji z lat 2025–2026 wnoszone są kolejne odwołania do SKO i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jest prawem strony, ale spory przed tymi organami nie oznaczają, że system pomocy w gminie działa źle. Co ważne, z powodu wniesionych odwołań i w oparciu o art. 130 § 2 k.p.a., podopieczna od stycznia 2025 roku nie płaci za usługi, a mimo to GOPS ani na chwilę nie przerwał udzielania jej pomocy i cały czas wysyła opiekunkę, co potwierdza, że dobro podopiecznej i ciągłość opieki są dla Ośrodka priorytetem.

Rada Gminy stwierdziła, że pojedyncze sytuacje z września 2026 r. nie są dowodem na złą organizację usług. W dniu 14 września posiłek nie został przygotowany wyłącznie z powodu braku gazu w gospodarstwie domowym podopiecznej. Trudno wymagać od opiekunki, aby w ramach organizacji usług zajmowała się technicznym transportem i montowaniem ciężkich butli gazowych czy wnoszeniem opału – wykracza to poza jej obowiązki i przepisy BHP. GOPS zareagował tu prawidłowo i pomocowo – pracownik socjalny przekazał wskazówki dotyczące rozwiązania tego problemu oraz przygotowano listę prywatnych podmiotów i firm

komercyjnych, które zajmują się dostawą i podłączaniem butli gazowych, przeznaczoną do przekazania podopiecznej.

Z kolei w odniesieniu do zgłoszenia z dnia 18 września 2026 r., dotyczącego nieumycia kuchenki po przygotowaniu posiłku, należy uwzględnić ustalony wymiar usług oraz czas wizyty opiekunki. Niewykonanie tej czynności wynikało bezpośrednio z czasu wizyty, który był zgodny z wymiarem dokładnie przyznanym w decyzji administracyjnej, oraz z konieczności wykonania w pierwszej kolejności rzeczy ważniejszych i priorytetowych przy podopiecznej, służących zaspokojeniu jej bezpośrednich, bieżących potrzeb życiowych. W ramach tak wyznaczonego czasu pracownik musi skupić się na kluczowych dla zdrowia i higieny sprawach, dlatego brak możliwości zrealizowania dodatkowej czynności porządkowej w domu samotnie mieszkającej osoby nie daje żadnych podstaw do wniosku o systemowej wadliwości organizacji pomocy w GOPS. Poinformowanie o możliwości skorzystania z numeru alarmowego 112 miało charakter wyłącznie wskazówki dotyczącej bezpieczeństwa starszej osoby i nie oznaczało odmowy udzielania pomocy w zakresie zadań Ośrodka.

Rada Gminy stwierdziła również, że system zastępstw, który gwarantuje ciągłość usług podczas urlopów czy chorób stałej kadry, jest zorganizowany zgodnie z przepisami. Działając w oparciu o art. 50 ust. 4a ustawy o pomocy społecznej oraz nową regulację z 11 czerwca 2026 r. (Dz. U. z 2026 poz. 974). Osoby przejmujące zastępstwo są dokładnie informowane o potrzebach podopiecznych. Przepisy nie dają nikomu prawa do żądania, by usługi zawsze świadczyła ta sama osoba. Zmiany personelu wynikają ze zwykłych spraw kadrowych i prawa pracy. Jeśli zaś chodzi o inne sprawy techniczne, jak podanie w sprawie przeciekającego dachu, to wnioski te są analizowane i procedowane w ramach posiadanych możliwości prawnych i kompetencyjnych Ośrodka oraz we współpracy z właściwymi referatami urzędu gminy, ponieważ naprawy budowlane nie leżą w kompetencjach opiekunek i nie mają związku z bieżącą organizacją usług opiekuńczych.

W wyniku oceny zebranego materiału Rada Gminy Słubice uznała, że ogólny zarzut dotyczący złego sposobu organizacji usług nie znalazł żadnego potwierdzenia w dokumentach ani w złożonych wyjaśnieniach. Subiektywne oczekiwania strony co do zakresu pomocy nie mogą unieważniać obiektywnych granic finansowych, prawnych i organizacyjnych, w jakich musi poruszać się pomoc społeczna w całej gminie.

W świetle powyższych ustaleń oraz dokonanej oceny, Rada Gminy Słubice w pełni przychyliła się do opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podzieliła w całości stanowisko Komisji i uznaje, iż w złożonej skardze dotyczącej sposobu organizacji usług przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słubicach zarzuty są nieuzasadnione, wobec czego Rada Gminy Słubice odrzuca skargę jako bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Elektronicznie
podpisany przez
Waldemar Stańczak
Data: 2026.10.27
09:04:09 +01'00'

Waldemar
r Stańczak