

Protokół kontroli
Urzędu Gminy Słubice, [zwanego dalej] „Urzędem” lub „UG”],
09-533 Słubice, ul. Płocka 32, numer statystyczny 000549513

Wójtem Gminy Słubice od 3.11.1998 r. roku jest Pan Józef Walewski.

[Dowód: akta kontroli str. 5-20]

Kontrolę przeprowadził:

- Bogdan Gorzałkowski specjalista k.p. z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074179 z 19 stycznia 2011 r. w dniach od 19 stycznia do 1 marca 2011 r., z przerwami w dniach 31.01.2011 r., 7-11.02.2010 r. oraz Katarzyna Szymańska inspektor k.p. podstawie upoważnienia do kontroli nr 074166 z 12 stycznia 2011 r. w dniach od 17-19.01.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

Kontrolą objęto udzielanie przez Urząd pomocy poszkodowanym w wyniku powodzi występujących w 2010 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Gmina Słubice jest położona w powiecie płockim w Dolinie Wisły, zajmuje obszar 9,6 tys. ha, liczy 4 850 mieszkańców. W skład Gminy wchodzi 18 sołectw, które stanowią jej jednostki pomocnicze. Jednostkami organizacyjnymi Gminy są: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słubicach [zwany dalej: „GOPS”], Gminna Biblioteka Publiczna, przedszkole, 3 szkoły podstawowe oraz gimnazjum publiczne.

[Dowód: akta kontroli str. 669-702, 829-870]

Według Regulaminu Organizacyjnego Urzędu¹ do zadań Wójta należało m.in.:

- kierowanie sprawami bieżącymi Gminy (§12 pkt 2),
- udzielanie pełnomocnictw w sprawach należących do jego kompetencji (§12 pkt 7),
- współdziałanie z Wojewodą przy wykonywaniu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (§12 pkt 14),
- podpisywanie decyzji indywidualnych w sprawach administracji publicznej (§32 pkt 1),
- upoważnianie pracowników Urzędu do wydawania w jego imieniu decyzji indywidualnych w sprawach administracji publicznej (§12 pkt 19),

¹ Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Słubice, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Słubice nr 0152/72/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r., ze zm.



- podpisywanie dokumentów i pism do kierowników administracji rządowej i samorządowej (§31 pkt 2),
- wykonywanie zadań Szefa Obrony Cywilnej oraz innych zadań związanych ze stanami nadzwyczajnymi (§12 pkt 21).

[Dowód: akta kontroli str. 31-66]

Ponadto Wójt był szefem Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, powołanego zarządzeniem Wójta nr 0152/29/2008 z 07.08.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 141-166]

Osoby odpowiedzialne za udzielanie pomocy osobom poszkodowanym w powodzi:

| L.p. | Stanowisko | Imię i nazwisko | Data | |
|------|-----------------|------------------|------------|-------|
| | | | Od | Do |
| 1 | Wójt Gminy | Józef Walewski | 03.11.1998 | Nadal |
| 2 | Sekretarz Gminy | Barbara Kamińska | 30.12.1998 | Nadal |
| | Skarbnik Gminy | Henryka Bednarek | 29.04.1999 | Nadal |
| 3 | Kierownik GOPS | Hanna Arkita | 01.10.1990 | Nadal |

[Dowód: akta kontroli str. 5-20, 727-746, 817-822, 1449-1450, 1461-1464]

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Hanna Arkita posiadała pełnomocnictwo Wójta do:

- czynności zwykłego zarządu dotyczących bieżącego funkcjonowania GOPS oraz wykonywania zadań statutowych (od 07.12.2009 r.),
- wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dodatku mieszkaniowego (od 04.04.2007 r.),
- prowadzenia postępowań wobec osób zobowiązanych do świadczenia alimentacyjnego (od 01.09.2005 r.),
- wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy (od 04.05.2004 r.),
- prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych i wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach (od 30.04.2004 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 731-742]

W okresie objętym kontrolą (tj. wystąpienia powodzi w dniu 23.05.2010 do dnia zakończenia kontroli w Urzędzie) mieszkańcy Gminy nie składali skarg na działania Wójta i jego służb w sprawach związanych z usuwaniem skutków powodzi, w tym nie wystąpiły przypadki skarg

[Signature]

[Signature]

na nieterminowość załatwiania spraw oraz przypadki wniesienia do sądu administracyjnego skargi na bezczynność organu administracji.

[Dowód: akta kontroli str. 21-30]

1. Działania podjęte przez Gminę Słubice dla zinwentaryzowania strat, ich oszacowania i ustalenia zakresu niezbędnej pomocy poszkodowanym.

1.1. Zasięg powodzi.

Tabela 1a Chronologia i zasięg terytorialny zjawisk powodziowych w Gminie Słubice

| Data zdarzenia | Sołectwa | Liczba poszkodowanych rodzin |
|------------------------------|--------------------|-------------------------------------|
| 23.05.2010 r. ok. godz. 8.50 | Juliszew - Sady | 81 |
| | Nowosiadło | 68 |
| | Nowy Wiączemin | 58 |
| | Wiączemin Polski | 67 |
| | Świniary | 89 |
| | Zyck Nowy – Leonów | 56 |
| | Zyck Polski | 105 |
| | Rybaki | 42 |
| | Piotrkówek | 40 |
| RAZEM | | 606 |

[Dowód: akta kontroli str. 553-558]


Powódź w Gminie nastąpiła w dwóch falach: 23.05.2010 r. o godz. 8.45 woda przerwała część wału przeciwpowodziowego lewego brzegu Wisły. Na zalanych terenach zamieszkiwało 1447 osób. Powódź wystąpiła w 9 sołectwach (które tworzy 11 miejscowości), objęła 4100 ha powierzchni gminy i dotknęła 606 rodzin. II fala powodzi wystąpiła w dniu 08.06.2010 r. i objęła tereny miejscowości zalanych w wyniku pierwszej fali powodziowej, powierzchnia gruntów zalanych II falą wyniosła 3725 ha, Woda pozostała na zalanych terenach do 23.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108, 109-140]

W okresie od 30.07.2010 r. do 08.11.2010 r. Wojewoda ośmiokrotnie wysłał do Wójta oryginały kosztorysów budowlanych remontu/odbudowy obiektów budowlanych uszkodzonych w wyniku powodzi (łącznie 137 dokumentów), a Wójt przekazywał je do GOPS (w książce korespondencji Urzędu były podpisy pracowników GOPS odbierających dokumentację, ale brak było dat odbioru kosztorysów przez GOPS).

[Dowód: akta kontroli str. 205-238]



3 

Wójt odpowiadając na pytanie kontrolera dotyczące szacowania strat przez Urząd wyjaśnił m.in., że „w Urzędzie Gminy nie były sporządzane żadne zestawienia przedstawiające liczbę budynków lub lokali mieszkalnych uszkodzonych w wyniku działania żywiołu w 2010 r., (...) nie prowadzono także zestawień dotyczących liczby i kwot szacowanych zasiłków. Urząd Gminy nie przekazywał Wojewodzie Mazowieckiemu wycen kosztorysowych oraz liczby wyremontowanych budynków. Całość zagadnień we wskazanym zakresie prowadzona była w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Słubicach. Jako Wójt podpisywałem kierowane do Wojewody Mazowieckiego wnioski dotyczące dokonania wyceny kosztorysowej budynków mieszkalnych oraz przekazania dotacji celowych na wypłatę zasiłków.”

[Dowód: akta kontroli str. 553-558]

W Gminie funkcjonował „Plan reagowania kryzysowego Gminy Słubice” opracowany w Gminie w sierpniu 2008 r., podpisany przez Wójta², zatwierdzony przez starostę plockiego, uzgodniony m.in. z kierownikiem GOPS w Słubicach. Plan w rozdziale XIII w ust. 1. regulował zasady i tryb szacowania oraz oceniania szkód przez jednostki samorządowe, a w ust. 2. zasady ubiegania się o dofinansowanie odbudowy lub remontów obiektów zniszczonych przez klęski żywiołowe oraz rozliczenie dofinansowania. Ww. regulacje dotyczyły strat i szkód w mieniu komunalnym, nie dotyczyły mienia mieszkańców Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 829-870]

1.2. Procedury przyznawania pomocy.

Wójt zarządzeniem nr 0152/29/2008 z 07.08.2008 r. powołał Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego (GZZK); Członkowie Zespołu realizowali zadania w zakresie swoich kompetencji. Regulamin pracy GZZK określił zadania Zespołu, w tym m.in.:

- nadzorowanie procesu szacowania szkód oraz opiniowanie wniosków uprawnionych organów i instytucji o udzielenie pomocy finansowej i rzeczowej, na usunięcie strat i szkód wywołanych sytuacją kryzysową (§4 ust.2, pkt 4 lit. a).

[Dowód: akta kontroli str. 141-166]

Omawiając szacowanie szkód Wójt oświadczył m.in., że „Rzeczoznawcy dokonujący tych czynności byli powołani bezpośrednio przez Wojewodę. Bieżącą współpracę oraz koordynację działań w procesie szacowania szkód, zapewniał Kierownik GOPS, członek GZZK, którego wyznaczyłem do realizacji tego działania. Wszystkie kosztorysy i wyceny

² Plan został opracowany m.in. na podstawie ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. nr 89, poz. 590)



rzeczoznawców wpływały do GOPS, a celowość zakupu materiałów budowlanych była weryfikowana przez inspektora budowlanego zatrudnionego i nadzorowanego przez kierownika GOPS³.

[Dowód: akta kontroli str. 533-552]

W sprawie szacowania strat w gospodarstwach rolnych Wójt wystąpił do Wojewody o powołanie dwóch Terenowych Komisji ds. szacowania szkód w gospodarstwach rolnych spowodowanych niekorzystnym zjawiskiem atmosferycznym – Powódź [zwanymi dalej „Terenowa Komisja”]³ i na bieżąco nadzorował ich działanie. Ponadto Wójt zatrudnił osobę z uprawnieniami budowlanymi do wyceny strat w środkach trwałych w gospodarstwach rolnych (szczegółowo prace ww. Terenowych Komisji omówiono w rozdziale 1.4. niniejszego protokołu kontroli).

[Dowód: akta kontroli str. 141-166]

- zapewnienie dostatecznych warunków egzystencji ludności poszkodowanej (§4 ust.2, pkt 4 lit. c),

[Dowód: akta kontroli str. 141-166]

Urząd umożliwił powodzianom korzystanie z lokali zastępczych, stanowiących własność Gminy oraz zorganizował i sfinansował przetarg na wynajem kontenerów mieszkalnych. (szczegółowo omówiono w rozdziale 2.16 niniejszego protokołu kontroli).

- monitorowanie systemu pomocy społecznej oraz dystrybucji środków pochodzących z pomocy humanitarnej na rzecz ludności poszkodowanej (§4 ust.2, pkt 4 lit. c),

[Dowód: akta kontroli str. 141-166]

Urząd prowadził cztery punkty (magazyny), w których zbierał dary rzeczowe dla powodzian i prowadził ich dystrybucję. (szczegółowo omówiono w rozdziale 2.11 niniejszego protokołu kontroli).

- monitorowanie możliwości systemu służby zdrowia w zakresie leczenia i rehabilitacji ludności poszkodowanej (§4 ust.2, pkt 4 lit. e),

³ Terenowe Komisje zostały powołane na podstawie Zarządzenia Nr 42 Wojewody Mazowieckiego z dnia 01.02.2010 r. w sprawie powołania Terenowych Komisji do spraw szacowania, zakresu i wysokości szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej spowodowanych przez suszę, grad, deszcz nawalny, ujemne skutki przezimowania, przymrozki wiosenne, powódź, huragan, piorun, osunięcie się ziemi lub lawinę (Dz. Urz. Woj. Maz. nr 25, poz. 370)



- monitorowanie prawidłowości i skuteczności funkcjonowania instytucji ubezpieczeniowych i procesu wypłat świadczeń odszkodowawczych na rzecz instytucji i osób fizycznych (§4 ust.2, pkt 4 lit. f),

Wójt wyjaśnił m.in. „W temacie procesu wypłat świadczeń odszkodowawczych, instytucjom ubezpieczeniowym zostały udostępnione tablice informacyjne w budynku Urzędu Gminy oraz strona internetowa, celem zamieszczenia do publicznej wiadomości numerów telefonów oraz podstawowych informacji i procedur dot. wypłaty należnych odszkodowań dla powodźian. Informacje dot. wysokości i terminu wypłaty odszkodowań zainteresowani otrzymywali bezpośrednio od firm ubezpieczeniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 141-166, 533-552]

Wójt oświadczył, że Gminie Słubice nie zostały przyjęte formalne procedury dotyczące ustalania szkód i szacowania strat w majątku osób fizycznych powstałych wskutek powodzi. Urząd Gminy Słubice nie prowadził ewidencji szacowania szkód w majątku osób fizycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 77-82]

1.3. Informacja dla mieszkańców o udzielanej pomocy

Mieszkańcy Gminy byli informowani przez Urząd o pomocy udzielanej osobom poszkodowanym:

- 01.06.2010 r. na stronie internetowej www.slubice.org.pl oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie zamieszczono informację dla rolników w sprawie informowania Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa [zwana dalej: ARiMR] o szkodach w gospodarstwach rolnych spowodowanych powodzią,
- 25.06.2010 r. Wójt przekazał sołtysom informacje dotyczące postępowania w czasie powodzi oraz informacje dotyczące ubiegania się o zasiłek na remont lub odbudowę domu lub mieszkania,
- 05.07.2010 r. sołtysi otrzymali pismo z Urzędu z prośbą o rozpowszechnienie na terenie sołectwa informacji o spotkaniu w dniu 09.07.2010 r. z Wojewodą Mazowieckim oraz zasadach zgłaszania do ARiMR strat w uprawach,
- na stronie internetowej www.slubice.org.pl zamieszczono informację o zasadach prowadzenia remontów i odbudowy budynków i budowli zniszczonych przez powódź.
- W Urzędzie wywieszono numer infolinii dla powodźian,

Od 10.06.2010 r. w budynku Urzędu wyłożono dla interesantów formularze wniosków o pomoc w remoncie lub odbudowie budynku mieszkalnego oraz „Zasady pomocy” w tym zakresie (wydruk ze strony www.mswia.gov.pl).



Ponadto mieszkańcy Gminy byli informowani o pomocy udzielanej przez Urząd i inne instytucje publiczne w następujący sposób:

- 28.05.2010 r. na stronie internetowej www.slubice.org.pl zamieszczono:
 - informację o pięciu punktach pomocy dla powodzian, w których można uzyskać artykuły spożywcze, artykuły chemiczne, paszę, słomę, siano,
 - numery telefonów całodobowych do Państwowego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Powiatowego Inspektora Weterynarii, Pomocy Społecznej,
 - „Informację o bezpieczeństwie żywności dla powodzian”.
 - „Informację dla powodzian – postępowanie sanitarne z pomieszczeniami i przedmiotami użytku”.

[Dowód: akta kontroli str. 167-202, 973-982]

Wójt w odpowiedzi na pytanie kontrolera NIK o sposób i zakres informowania powodzian przez Urząd o zasadach wypłaty i wysokości zasiłków, stwierdził m.in.: *„O niektórych formach pomocy powodzianie dowiadawali się ze środków masowego przekazu. W poniedziałek 24 maja 2010 roku od rana przed urzędem stała grupa około 200 osób oczekująca na wypłatę zasiłków do 6 tysięcy złotych (...). O innych rodzajach pomocy dla powodzian, w tym także o zasadach postępowania po powodzi, informowano za pośrednictwem sołtysów, poprzez wykładanie w Urzędzie Gminy oraz GOPS-ie broszur, ulotek i informacji pochodzących z różnych instytucji. Część informacji zamieszczona była na stronie internetowej www.slubice.org.pl. Informacje o czasie pracy magazynów wywieszane były w urzędzie oraz na drzwiach lub bramach pomieszczeń magazynowych. Swoistą formą informacji były odbywające się w tym czasie sesje Rady Gminy. W sesjach tych, poza radnymi, uczestniczyli sołtysi, przedstawiciele powiatu, województwa oraz innych instytucji i organizacji zaangażowanych w niesienie pomocy dla powodzian i usuwanie skutków powodzi. Urząd Gminy nie sporządzał protokółów z organizowanych na terenie gminy spotkań z powodzianami, w których uczestniczył Wojewoda Mazowiecki lub przedstawiciele województwa.”*

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108]

1.4. Określanie rozmiaru szkód

Wójt w odpowiedzi na pytanie kontrolera NIK o prowadzone przez Urząd ewidencje szacowania strat w majątku osób fizycznych wskutek powodzi, oświadczył m.in.



7 

”W Urzędzie Gminy nie jest i nie była prowadzona ewidencja szkód w majątku osób fizycznych” oraz „nie były prowadzone ewidencje oraz rejestry szacowania szkód”.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 77-82]

Szkody w majątku osób fizycznych szacowano według dwóch procedur: przez rzeczoznawców, z którymi Wojewoda podpisał umowę dotyczące szacowania strat w budynkach mieszkalnych oraz przez Komisje Terenowe powołane na wniosek Wójta do szacowania strat w uprawach i gospodarstwach rolnych:

1.4.1. Szacowanie szkód w budynkach mieszkalnych:

Szkody w zakresie budynków mieszkalnych szacowali rzeczoznawcy wskazani przez Wojewodę. Wójt podpisywał kierowane do Wojewody listy nieruchomości które zostały poszkodowane przez powódź i których właściciele złożyli wnioski o dofinansowanie w wysokości od 20 do 100 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 659-668]

09.08.2010 r. Wójt otrzymał od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie listę budynków mieszkalnych, które uległy zniszczeniu w wyniku powodzi, zlokalizowanych na terenie Gminy, które – na podstawie wstępnie przeprowadzonych przeglądów – powinny zostać poddane ekspertyzie specjalistycznej lub ocenie technicznej. W przypadku 157 budynków mieszkalnych lub mieszkalno-inwentarskich stwierdzono konieczność przeprowadzenia ww. ekspertyzy: w 73 przypadkach stwierdzono konieczność odbudowy całego budynku (w pozostałych - konieczność odbudowy częściowej), w 18 przypadkach stwierdzono, że nie ma możliwości wstępu do budynków.

[Dowód: akta kontroli str. 703-714]

1.4.2. Szacowanie szkód w gospodarstwach rolnych.

§ 1 ust. 1. w związku z § 1 ust. 3 zarządzenia Nr 42 Wojewody Mazowieckiego z dnia 1 lutego 2010 r.⁴ stanowi m.in., że na obszarach gmin, gdzie szkody spowodowane zostały przez powódź, Wojewoda na wniosek wójta gminy, w której wystąpiły szkody, powołuje Terenowe Komisje do spraw szacowania zakresu i wysokości szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej, oraz opiniowania wniosków kredytowych, na wznowienie produkcji i odtworzenie środków trwałych po tych stratach. Zgodnie z § 3 ust. 1

⁴ Zarządzenie Nr 42 Wojewody Mazowieckiego z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania Terenowych Komisji do spraw szacowania zakresu i wysokości szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej spowodowanych przez suszę, grad, deszcz nawalny, ujemne skutki przezimowania, przymrozki wiosenne, powódź, huragan, piorun, obsunięcie się ziemi lub lawinę, Dz.Urz.Woj.Maz. Nr 25, poz.370.



do zadań Komisji należało oszacowanie poprzez między innymi lustrację na miejscu zakresu i wysokości szkód spowodowanych niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi, w gospodarstwach rolnych i działkach specjalnych produkcji rolnej, sporządzenie indywidualnych protokołów oszacowania szkód w dwóch egzemplarzach (jeden dla producenta rolnego, drugi dla Wydziału Geodezji i Rolnictwa Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie), sporządzenie w oparciu o indywidualne protokoły oszacowania szkód imiennych, zestawień sołectw oraz zestawienia zbiorczego oszacowania strat w gminie, przekazanie jednego egzemplarza zestawienia zbiorczego do Wydziału Geodezji i Rolnictwa Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

W celu oszacowania zakresu i wysokości szkód w gospodarstwach rolnych i działkach specjalnych produkcji rolnej na terenie Gminy Wójt w dniu 29 czerwca 2010 r. złożył wniosek w sprawie zatwierdzenia składu Terenowej Komisji ds. szacowania szkód w gospodarstwach rolnych spowodowanych niekorzystnym zjawiskiem atmosferycznym – powódź. We wniosku określił, że powódź rozpoczęła się 23.05.2010 r. objęła obszar 10 sołectw⁵, szkody zgłosiło 700 właścicieli gospodarstw rolnych, szacując powierzchnie użytków rolnych objętych skutkami szkody na 4500 ha – na terenach zalanych powodzią poniesiono od 90% do 100% strat, na pozostałych terenach do 40% strat.

Skład Terenowej Komisji został zatwierdzony z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego w dniu 30.06.2010 r. prace jej trwały w okresie od 05.07.2010 r. do 30.08.2010 r. Wysokość strat określono w oparciu o kalkulacje rolnicze i ogrodnicze oraz indywidualne oświadczenia rolników. W dniu 01.09.2010 r. Wójt przekazał do Delegatury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Płocku 343 protokoły oszacowania szkód, stwierdzając, że w 313 gospodarstwach szkody przekroczyły 30% średniej rocznej produkcji, łączna powierzchnia zniszczonych upraw wyniosła 2 038,3 ha, łączna kwota obniżenia przychodu z tytułu szkód w uprawach 10 160,8 tys. zł, łączna kwota obniżenia przychodu z tytułu zwierząt padłych lub poddanych ubojowi wyniosła 134,7 tys. zł, łączna wysokość szkód w 6 budynkach inwentarskich i maszynach wyniosła 40,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 239-248]

⁵ Nowy Wiączemin, Wiączemin Polski, Świniary, Juliszew (część) - Sady, Nowosiadło, Zyck Polski, Zyck Nowy – Leonów, Rybaki oraz Piotrkówek częściowo.



Art. § 4. ust. 1 pkt 1) a) i b) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 13.09.2010 r.⁶ umożliwił udzielenie pomocy rolnikom w zakresie nie tylko strat w uprawach, ale także budynkach, budowlach, maszynach lub urządzeniach służących do produkcji rolnej, sadach lub plantacjach wieloletnich, lub stadach podstawowych zwierząt gospodarskich. W związku z powyższym w dniu 04.11.2010 r. Wójt złożył do Wojewody „Wniosek w sprawie zatwierdzenia składu Komisji Terenowej ds. szacowania strat w gospodarstwach rolnych spowodowanych niekorzystnym zjawiskiem atmosferycznym – Powódź – doszacowanie szkód – środki trwałe”.- Wojewoda zatwierdził skład tego samego dnia. W wyniku prac tej komisji Wójt 04.01.2011 r. przekazał do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatury w Płocku 53 protokoły szacowania strat w środkach trwałych na terenie Gminy. Powołana przez Wojewodę Komisja dokonała doszacowania w 53 gospodarstwach w 9 sołectwach. Określono szkody w 506 budynkach i na 43,3 ha użytków rolnych na łączną kwotę 12 786,5 tys. zł.

W wyniku prac komisji sporządzonych zostało łącznie 396 protokołów. W oparciu o ww. protokoły sporządzone zostały dwa zestawienia zbiorcze oszacowanych strat w układzie sołectw, obejmujących łącznie 366 oszacowanych gospodarstw, w których stopień zniszczeń upraw był wyższy niż 30%, średniej rocznej produkcji danego rolnika z ubiegłych.

[Dowód: akta kontroli str. 249-258]

W sprawie działania ww. komisji nie złożono skarg.

[Dowód: akta kontroli str. 21-30]

⁶ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 września 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenie odpowiednich działań zapobiegawczych" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, Dz.U. z 2010, Nr 169, poz. 1141



1.5. Finansowanie wykonania kosztorysów przez rzeczoznawców

Tabela 5. Zestawienie przedstawiające liczbę budynków lub lokali mieszkalnych uszkodzonych lub zniszczonych w wyniku działania żywiołu w 2010 r., liczbę i kwoty szacowanych zasiłków wg list przekazanych wojewodzie oraz wynikających z wycen kosztorysowych, a nadto liczbę wyremontowanych budynków.

| l p | Wyszczególnienie | Ogółem | w tym | | | |
|--|--|--------|--|----------------------------------|--|--|
| | | | dla których uprawnieni zrezygnowali z wyceny kosztorysowej | przewidziano wycenę kosztorysową | w tym nadające się do odbudowy/remontu | dla zniszczonego budynku mieszkalnego właściwy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję o nakazie rozbiorczy zniszczonego obiektu budowlanego |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Liczba budynków (lokali mieszkalnych) uszkodzonych lub zniszczonych w wyniku działania żywiołu | 338 | 210 | 128 | 118 | 10 |
| Dane wynikające z list budynków i lokali mieszkalnych przekazanych wojewodzie | | | | | | |
| 2 | Liczba budynków lokali mieszkalnych ujętych na liście przekazanej wojewodzie | 338 | 210 | 128 | 118 | 10 |
| 3 | Szacowana kwota zasiłków na liście przekazanej wojewodzie ^{1/} | 11 536 | 3 616 | 7 920 | 7 164 | 756 |
| Dane wynikające z wycen kosztorysowych uszkodzonych lub zniszczonych budynków lub lokali mieszkalnych | | | | | | |
| 4 | Liczba budynków lokali mieszkalnych w których rzeczoznawcy oszacowali szkody | - | - | - | - | - |
| 5 | Wycena kosztorysowa remontów i odbudowy ^{1/} | - | - | - | - | - |
| Dane po usunięciu szkód spowodowanych działaniem żywiołu | | | | | | |
| 6 | Liczba wyremontowanych /odbudowanych budynków i lokali mieszkalnych | 96 | 63 | 33 | 33 | - |

W Gminie w wyniku powodzi zostało uszkodzonych lub zniszczonych 338 budynków (lokali mieszkalnych). Szacowana kwota zasiłków na liście przekazanej wojewodzie wyniosła 11 536 tys. zł. 96 budynków zostało wyremontowanych lub odbudowanych. Powyższe dane Urząd uzyskał od GOPS w związku z niniejszą kontrolą NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 467-474, 559-566]

Tabela 6. Realizacja w 2010 r. planu wydatków budżetu gminy na pomoc osobom poszkodowanym w wyniku powodzi w 2010 r. z dotacji otrzymanych z budżetu państwa

| lp | Wyszczególnienie | Rozdział | Paragraf | Kwota wg informacji wojewody o zwiększeniu dotacji | Plan po zmianach | Kwota otrzymanych dotacji | Kwota zablokowanych dotacji przez wojewodę | Kwota wykorzystanych dotacji ¹ | Uwagi |
|----------------------------|--|----------|----------|--|------------------|---------------------------|--|---|---------------|
| <i>w tysiącach złotych</i> | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | Na wypłaty zasiłków na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych (do 6 tys. zł) | 85278 | 3110 | 3 636 | 3 636 | 3 636 | - | 3 636 | - |
| 2 | Na wypłaty zasiłków na odbudowę/remonty budynków mieszkalnych bez wyceny kosztorysowej kosztów remontów/odbudowy | 85278 | 3110 | 3 062,9 | 3 062,9 | 3 062,9 | - | 3 062,9 | - |
| 3 | Na wypłaty zasiłków na odbudowę/remonty budynków mieszkalnych po wycenie kosztorysowej kosztów remontów/odbudowy | 85278 | 3110 | 6 981,1 | 6 981,1 | 6 981,1 | - | 6 981,1 | - |
| 4 | Na wypłaty zasiłków na odbudowę zniszczonych budynków po uzyskaniu decyzji PINB ⁴ | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 | Na sfinansowanie kosztów wycen kosztorysowych szkód w budynkach i lokalach mieszkalnych | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 | Na wypłaty zasiłków wspierających rodziny rolnicze | 85295 | 3110 | 325,0 | 325,0 | 325,0 | - | 312,0 | Zwrócono 13,0 |
| 7 | Na wypłaty zasiłków powodziowych na cele edukacyjne | 85415 | 3110 | 242,0 | 242,0 | 242,0 | - | 242,0 | |
| 8 | Na sfinansowanie kosztów wynajmu i transportu kontenerów albo wynajmu mieszkań | 70078 | 4300 | 406,9 | 406,9 | 406,9 | - | 326,0 | 80,9 |
| 9 | Razem § 2010 | | | 14 005,0 | 14 005,0 | 14 005,0 | 0 | 13 992,0 | 13,0 |
| 10 | Razem § 2030 | | | 648,9 | 648,9 | 648,9 | | 568,0 | 80,9 |

Urząd zaplanował na wypłaty zasiłków powodziowych z § 2010 łączną kwotę 14 005,0 tys.

zł, z czego wykorzystano 13 992 tys. zł, z § 2030 kwotę 648,9 tys. zł, z czego wykorzystano

568 tys. zł.

Powyższe dane Urząd uzyskał od GOPS w związku z niniejszą kontrolą NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 467-474, 559-566]

Urząd nie zawierał umów w zakresie wyceny strat dotyczących budynków i lokali mieszkalnych oraz nie poniósł z tego tytułu w roku 2010 r. żadnych kosztów.

[Dowód: akta kontroli str. 533-538, 539-552, 559-566]

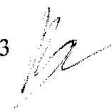
W związku z działaniem Terenowej Komisji powołanej przez Wojewodę 04.11.2010 r. dla szacowania szkód w środkach trwałych gospodarstw rolnych tj. w budynkach gospodarczych (omówionej w pkt. 6.2.9. niniejszego protokołu kontroli) Wójt zawarł dwie umowy o dzieło z D.P. z Płocka, inspektorem nadzoru. Pani D.P. była technikiem budowlanym posiadającym przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym m.in. do kierowania budowy i robót oraz sporządzania projektów w budownictwie osób fizycznych w zakresie rozwiązań architektonicznych. D.P. przedłożyła zaświadczenie, że w 2011 r. była członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadała wymagane ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Przed zawarciem ww. umów Wójt zwracał się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku oraz do Naczelnej Organizacji Technicznej w Warszawie z prośbą o wskazanie osoby posiadającej uprawnienia do szacowania strat w budynkach gospodarczych, lecz otrzymał odpowiedzi odmowne.

[Dowód: akta kontroli str. 259-324]

Wójt wyjaśnił: „Zatrudniona przeze mnie pani D(..)P(...) wykonywała czynności dotyczące szacowania strat w budynkach gospodarczych w ramach działania terenowej komisji. Zgodnie z zarządzeniem nr 42 Wojewody Mazowieckiego w składzie komisji zatwierdzanym przez Wojewodę co najmniej jedna osoba w przypadku szacowania szkód w budynkach lub budowlach służących do działalności rolniczej powinna mieć wykształcenie i doświadczenie zawodowe w budownictwie. W moim przekonaniu zatrudniona pani D(..)P(...) posiadała wymagane kwalifikacje. Informuję ponadto, że zgodnie z zaświadczeniem z dnia 21 stycznia 2011r. Pani D(..)P(...) jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0002/11 i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej”.

[Dowód: akta kontroli str. 567-570, 747-750]

W ww. umowach z D.P. określono ceny jednostkowe za wykonanie prac (1200 zł za kosztorys gospodarstwa z 2 budynkami gospodarczymi, 2400 zł za gospodarstwo większe).



25.11.2010 r. zawarto umowę, na podstawie której od 8 do 20.12.2010 D.P. wykonała łącznie 31 kosztorysów o łącznej wartości 61,2 tys. zł brutto. Wykonawcy wypłacono w 3 terminach kwotę 52,4 tys. zł (8,8 tys. zł tytułem podatku dochodowego od ww. umowy przelano 31.12.2010 r. do Urzędu Skarbowego w Płocku). 3.01.2011 r. zawarto umowę, na podstawie której D.P. wykonała 12 kosztorysów o łącznej wartości 26,4 tys. zł brutto. Wykonawcy wypłacono kwotę 22,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 259-324]

Wyjaśniając brak danych w Urzędzie o realizacji wycen kosztorysowych kosztów remontów (odbudowy) uszkodzonych lub zniszczonych w wyniku działania powodzi budynków lub lokali mieszkalnych Wójt stwierdził m.in., że „*Gmina Słubice nie zawierala umów dotyczących wyceny kosztorysowej remontów lub odbudowy budynków lub lokali mieszkalnych uszkodzonych lub zniszczonych w wyniku powodzi w 2010 r.*”.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 77-82]

1.6. Sporządzanie wniosków o dotacje kierowanych do wojewody

Do Wojewody wysłano 9 wniosków (5 wysłał Urząd, 4 GOPS) , w tym 4 podpisał Wójt samodzielnie, 4 kierownik GOPS samodzielnie, 2 pismo (wysłane przez GOPS) było podpisane zarówno przez Wójta, jak i kierownika GOPS.

[Dowód: akta kontroli str. 573-668, 721-736]

1.7. Sporządzanie wniosków o dotacje do 6 tys. zł

Do Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego złożono 3 wnioski dotyczących zasiłków celowych do 6 tys. zł dla 606 osób:

- 24.05.2010 r. Wójt zwrócił się o przyznanie środków dla 350 rodzin w wysokości 2 100 tys. zł,
- 28.05.2010 r. Wójt zwrócił się o przyznanie środków dla 250 rodzin w wysokości 1 500 tys. zł,
- 30.06.2010 r. kierownik GOPS zwrócił się o przyznanie środków dla 6 rodzin w kwocie 36 tys. zł.
- 23.08.2010 r. kierownik GOPS złożył wniosek o wypłatę 30 tys. zł dla 5 osób, którym wcześniej wystawiono odmowne decyzje. Osoby te odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzje uchyliło i przekazało do ponownego rozpatrzenia. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego potwierdzono fakt zamieszkiwania tych osób na stałe na zalanym terenie, w związku z tym kierownik GOPS zwrócił się o środki w celu wypłaty ww. zasiłków.



[Dowód: akta kontroli str. 573-576, 823-826, 881-884, 1445-1448]

1.8. Sporządzanie wniosków o pozostałe dotacje

Wnioski o pomoc na remont (do 20 tys. zł): kierownik GOPS przesłał do Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego [dalej zwanego: „MUW”] w 2010 r. dwa zapotrzebowania na dotacje w łącznej wysokości 2 724,3 tys. zł:

- 05.07.2010 r. przesłano zestawienie wniosków (obejmujące koszty remontów 69 budynków na łączną kwotę 1 273,9 tys. zł), sporządzonych przez sołtysów dla poszczególnych sołectw, które wpłynęły do GOPS do 20.06.2010 r.,
- 05.08.2010 r. przesłano zestawienie wniosków (obejmujące koszty remontów 86 budynków na łączną kwotę 1 450,4 tys. zł), sporządzonych przez sołtysów dla poszczególnych sołectw, które wpłynęły do GOPS do 23.07.2010 r.,

Wnioski o pomoc na remont (do 100 tys. zł): Wójt przesłał do MUW dwa zapotrzebowania na dotacje w łącznej wysokości 4 090,1 tys. zł:

- 30.07.2010 r. Wójt przesłał do MUW zestawienie wniosków dotyczące 57 budynków: Zapotrzebowanie objęło łączne koszty remontów w wysokości 3 008,4 tys. zł. Wskazano 5 budynków do rozbiórki, w 4 przypadkach stwierdzono, że koszty remontu przekraczają kwotę 100 tys. zł.
- 25.08.2010 r. Wójt przesłał do MUW zestawienie wniosków dotyczące 21 budynków: Zapotrzebowanie objęło łączne koszty remontów w wysokości 1 081,7 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 577-668]

Zgodnie z wytycznymi MSWiA z 27 maja 2010 r. w zakresie udzielania przedmiotowej pomocy została wprowadzona m.in. zasada, że wójt gminy przedstawia wojewodzie listę budynków mieszkalnych w poszczególnych miejscowościach z adresem, opisem szkody, szacowaną kwotą zasiłku; lista z danej miejscowości powinna być potwierdzona przez sołtysa.

W trzech ww. wnioskach dotyczących odbudowy budynków lista budynków mieszkalnych z danej miejscowości nie została potwierdzona przez sołtysa:

- przy piśmie z 05.07.2010 r. (wnioski do 20 tys. zł) – przez sołtysa wsi Zyck Nowy,
- przy pismach z 30.07.2010 r. i 25.08.2010 r. (wnioski od 20 do 100 tys. zł) – brak podpisów sołtysów.

[Dowód: akta kontroli str. 577-668]



Wnioski o pomoc na remont (do 300 tys. zł)

Wójt oświadczył m.in., że „... w Gminie Słubice nie został wdrożony program (...) „Bezpieczny Dom”. Przy piśmie Wojewody z dnia 24 września 2010 r. oznaczonym BW.III.0711/1/2010 kierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy Gąbin (...) otrzymałem pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 2010 r. dotyczące zasad odtworzenia, ze środków budżetu państwa, budynków i lokali zniszczonych w wyniku zdarzeń klęskowych (...). Pismem z 22 października 2010 r. wystąpiłem z zapytaniem do Wojewody (...) dotyczącym możliwości realizacji programu „Bezpieczny Dom”. W (...) zapytaniu prosiłem o wyjaśnienie na jaką pomoc finansową z budżetu państwa mogłaby liczyć gmina przy przystąpieniu do adaptacji na mieszkania budynku dawnej szkoły w Bończy i budowy wielorodzinnego budynku mieszkalnego na tej samej działce. W kierowanym piśmie zadałem jeszcze generalne pytanie czy opisany przeze mnie zamiar mógłby być potraktowany jako program „Bezpieczny Dom”. Równoległe z pismem zamieściłem ogłoszenie dotyczące naboru chętnych do programu (...). W ogłoszeniu wskazałem, że powodzenie (...) mogą zgłaszać wnioski w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej (...). Z posiadanej przeze mnie wiedzy 18 rodzin zgłosiło chęć udziału w programie. Według wstępnej analizy (...) jedynie 3 rodziny kwalifikują się do udziału w programie. Na dzień dzisiejszy nie została rozstrzygnięta ostatecznie sprawa realizacji w Gminie programu „Bezpieczny Dom”.”

[Dowód: akta kontroli str. 467-474, 553-558]

Wnioski dla rodzin rolniczych (po 1, 2 lub 4 tys. zł) - kierownik GOPS przesłał do MUW dwa wnioski:

- 28.09.2010 r. o przyznanie środków dla 179 rodzin w wysokości 312 tys. zł (46 zasiłki po 1 tys. zł, 133 zasiłki po 2 tys. zł).
- dnia 15.12.2010 r. GOPS (pismo z pieczęcią i numerem GOPS) złożył podpisane przez Wójta oraz kierownika GOPS pismo do MUW z zapotrzebowaniem o ww. środki na dotacje w wysokości 13 tys. zł dla 7 osób, stwierdzono m.in. „...zwracamy się o przyznanie dodatkowych środków w dziale 852 – pomoc społeczna rozdz. 85295 § 2010 w wys. 13 000 zł na wypłatę zasiłków celowych z związku z zalaniem gospodarstw rolnych. Rolnicy w terminie złożyli wnioski jednak nie dostarczyli zaświadczeń o płatności KRUS i tym samym nie zostali ujęci w zapotrzebowaniu. Obecnie posiadamy wszystkie dokumenty jednak nie posiadamy środków na wypłatę. Wnioskowana kwota potrzebna jest dla: 6 rolników po 2.000 zł 1 rolnika – 1 000 zł”. Załączona do pisma „Lista rolników, którzy nie otrzymywali zasiłku celowego” wskazuje daty wpływu ww. wniosków rolników (15, 16, 17, 22, 28, 30 września 2010 r.) oraz przyczyny nierozpatrzenia



wniosku: w 5 przypadkach jako przyczynę wskazano „brak płatności krus na dzień złożenia wniosku”, w jednym przypadku „brak płatności krus oraz protokołu strat na dzień złożenia wniosku”, w jednym przypadku „brak protokołu strat na dzień złożenia wniosku”. Kontrolerom NIK nie przedłożono do kontroli protokołów strat ww. osób.

[Dowód: akta kontroli str. 809-824]

Wójt oświadczył m.in.: „Urząd Gminy Słubice nie sporządzał wniosków o dotacje (...). Wnioski w tym zakresie przygotowywane były przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, akceptowane przez Kierownika Jednostki i Wójta”.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108]

Wzór wniosku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji programu pomocy dla rodzin rolniczych, w których gospodarstwach rolnych lub działach specjalnych produkcji rolnej powstały szkody spowodowane przez powódź, obsunięcie się ziemi lub huragan w 2010 r.⁷ wskazuje w pkt. 1), że wnioskodawca składa oświadczenie, że jest rolnikiem objętym ubezpieczeniem społecznym. Zatem z rozporządzenia nie wynika, że jest wymagane dostarczenie zaświadczenie o płatności KRUS, o którym informowali Wójt i kierownik GOPS w piśmie do MUW.

Wojewoda decyzją nr 380/2010 z 21.12.2010 r. zwiększył dotację dla Gminy o 13 tys. zł (decyzja wpłynęła do Urzędu 12.01.2011 r.). Wójt zarządzeniem nr 0152/88/2010 z 31.12.2010 r. zmienił uchwałę budżetową, zwiększając wydatki o ww. kwotę, tego samego przesłał kierownikowi GOPS informację o zmianie uchwały budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 817-824]

Przedmiotowa dotacja wpłynęła na konto Urzędu w dniu 31 grudnia 2010 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 353-354]

Kierownik GOPS Pani Hanna Arkita wyjaśniła, że kwota 13 tys. zł nie została wykorzystana, ponieważ GOPS otrzymał dotację 31.12.2010 r. po zamknięciu placówki bankowej obsługującej GOPS. GOPS nie miał wcześniej żadnej informacji o terminie przekazania środków i decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 321-322]

Dnia 17.01.2011 r. kwota niewykorzystanej została zwrócona do WUM..

[Dowód: akta kontroli str. 827-828]

⁷Dz.U. z 2010 r., Nr 132, poz. 889



Dnia 02.02.2011 r. Urząd (pismo podpisali Wójt i kierownik GOPS) wysłał zapotrzebowanie na wypłatę zasiłków dla ww. rodzin rolniczych w wysokości 13 tys. zł, uzasadniając m.in., że „Powyższe środki były zapotrzebowane w 2010 roku jednak otrzymana dotacja wpłynęła na nasze konto w dniu 31.12.2010 roku w godzinach kiedy placówka banku nie obsługiwała klientów. Dlatego też dotacja nie była wykorzystana i została zwrócona do budżetu państwa.”

Do zakończenia kontroli Gmina nie otrzymała decyzji i środków.

[Dowód: akta kontroli str. 825-826]

Zapotrzebowania na zasiłki dla dzieci na cele edukacyjne (po 1 tys. zł) - kierownik GOPS zwrócił się dwukrotnie do Kuratorium Oświaty w Warszawie:

- 25.06.2010 r. o przyznanie środków, w piśmie przewodnim nie wymieniono łącznej liczby uprawnionych osób i kwoty zasiłków, w załączniku w tabeli zapisano, że wniosek dotyczy 238 dzieci,
- 02.09.2010 r. o przyznanie środków dla 4 rodzin w łącznej wysokości 4 tys. zł dla dzieci rozpoczynających przygotowanie przedszkolne (3 dzieci) i 1 dziecka w wieku szkolnym. Uzasadniając swój wniosek p. Hanna Arkita napisała m.in. „W/w osoby otrzymały zasiłki celowe do 6 000 tys. zł i nie złożyły wniosków o zasiłki dla dzieci. Powody nie złożenia w terminie były różne. W podaniach podawane są głównie, że matki nie wiedziały, że uczniowie rozpoczynający rok szkolny również mogą otrzymywać zasiłek jak również, że w czasie powodzi mieszkały poza terenem gminy”.

[Dowód: akta kontroli str. 871-876]

W roku 2011 kierownik GOPS przesłał do MUW dwa wnioski:

- Ww. wniosek z 02.02.2011 r. o zasiłki dla 7 rolników w wys. 13 tys. zł oraz 14.02.2011 r. zapotrzebowanie na wypłatę zasiłków na remont budynków do 20 tys. zł w wysokości 554 tys. zł, zasiłków do 100 tys. zł w wysokości 1 251,3 tys. zł oraz 13 tys. zł dla poszkodowanych rodzin rolników.

Do zakończenia kontroli Gmina nie otrzymała decyzji i środków.

[Dowód: akta kontroli str. 533-552, 823-826, 1451-1452]

2. Wykorzystanie (pozyskanie, rozdział i zagospodarowanie) środków pomocowych przeznaczonych dla powodzi.

2.1. Wartość pomocy dla poszkodowanych

Gmina otrzymała od Wojewody z budżetu państwa na pomoc osobom poszkodowanym w wyniku powodzi w 2010 r. dotacje na łączną kwotę 14 262,7 tys. zł, w tym:



- 13 680,0 tys. zł na zasiłki celowe dla osób lub rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi (zasiłki do 6 tys. zł oraz dotacje na odbudowę lub remont budynków mieszkalnych),
- 325 tys. zł na pomoc dla rodzin rolniczych,
- 242 tys. na zasiłki edukacyjne,
- 15,7 tys. zł na zasiłki dla dzieci w ramach programu „Wyprawka szkolna”. Podinspektor Katarzyna Budzyńska oświadczyła, że z tej kwoty 26 uczniów poszkodowanych w powodzi otrzymał wyprawkę szkolną o łącznej wartości 5,96 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 325-328, 329-368, 371-378, 383-390, 401-422, 521-526]

Ponadto Wojewoda udzielił dotacji w wysokości 406,9 tys. zł na pokrycie kosztów związanych z wynajmem i transportem kontenerów mieszkalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 441-466]

Gmina zrealizowała wydatki na pomoc osobom poszkodowanym w wyniku powodzi w 2010 r. z dotacji otrzymanych z budżetu państwa na łączną kwotę 14 240 tys. zł, w tym:

- 3 636 tys. zł na wypłaty zasiłków na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych (do 6 tys. zł),
- 3 063,9 tys. zł na wypłaty zasiłków na odbudowę/remonty budynków mieszkalnych (do 20 tys. zł);
- 6 981,1 tys. zł na wypłaty zasiłków na odbudowę/remonty budynków mieszkalnych (od 20 do 100 tys. zł);
- 242,0 tys. zł na wypłaty zasiłków powodziowych na cele edukacyjne;
- z otrzymanych 325,0 tys. zł na wypłaty zasiłków wspierających rodziny rolnicze wydano 312,0 tys. zł, a 13 tys. zł zwrócono w dniu 17.01.2011 r.

Ponadto z otrzymanych 406,9 tys. zł na sfinansowanie kosztów wynajmu i transportu kontenerów albo wynajmu mieszkań wydano 326,0 tys. zł, a 80,9 tys. zł zwrócono w dniu 24.12.2010 r.

Łącznie dotacje wojewody na ww. cele wyniosły w §2010 14 005,0 tys. zł (z czego wykorzystano kwotę 13 992,0 tys. zł, a zwrócono kwotę 13 tys. zł), w §2030 648,9 tys. zł (z czego wykorzystano kwotę 568,0 tys. zł, a zwrócono kwotę 80,9 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 467-474, 559-566]




2.2. Dotacje otrzymywane od Wojewody Mazowieckiego

Wojewoda Mazowiecki w 2010 r. w 13 decyzjach przyznał Gminie dotacje z budżetu państwa związane z pomocą dla osób poszkodowanych w powodzi w łącznej wysokości 14 262,7 tys. zł, w tym

- 13 680,0 tys. zł na wypłatę zasiłków celowych (wykorzystano całość dotacji). Środki zaksięgowano w dziale 852, rozdziale 85278 § 2010.
- 325,0 tys. zł na wypłatę rodzinom rolniczym zasiłków, celowych poszkodowanych w wyniku powodzi, (zgodnie z ww. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji programu pomocy dla rodzin rolniczych,) z tego wykorzystano 312,0 tys. zł (96%), nie wykorzystano 13 tys. zł. Środki zaksięgowano w dziale 852, rozdziale 85295 § 2010. Niewykorzystane środki zwrócono 17.01.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 429-434, 915-916]

- 242,0 tys. zł na wypłatę uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne (wykorzystano całość dotacji).
- 15,7 tys. zł na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2010 r. "Wyprawka szkolna", z tego wykorzystano 12,8 tys. zł (82%). Środki dwóch ww. dotacji zaksięgowano w dziale 852, rozdziale 85415 § 2030. Niewykorzystane środki zwrócono 19.11.2010 r.

Gmina przekazywała do GOPS środki pieniężne na dotacje w dniu, w którym je otrzymała z Urzędu Wojewódzkiego.

[Dowód: akta kontroli str. 325-328, 329-366, 369-390]

Ponadto Gmina otrzymała z Urzędu Wojewódzkiego dotację celową w wysokości 406,9 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z wynajmem i transportem kontenerów mieszkalnych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi, z tego wykorzystano 326 tys. zł (80%). Niewykorzystane środki w wysokości 80,9 tys. zł zwrócono 24.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 367-368, 441-465]

2.3. Zmiany w budżecie gminy wskutek przyjęcia dotacji na pomoc dla powodzi

W związku z otrzymaniem dotacji celowych z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi, dokonano ośmiu zmian uchwały budżetowej Gminy na rok 2010 podnosząc dochody i wydatki o łączną kwotę 14 262,7 tys. zł, (Wójt sześcioma zarządzeniami dokonał zmian w uchwale budżetowej podnosząc dochody i wydatki o kwotę 10 684,1 zł, a Rada



Gminy w dwóch uchwałach zwiększyła budżet o łączną kwotę 3 577,7 tys. zł). Wszystkie ww. zmiany w uchwałach budżetowych wprowadzono w terminie do 1 miesiąca od otrzymania decyzji o przyznaniu dotacji.

- po decyzji nr 61/2010 z 24.05.2010 r. Wojewody Mazowieckiego, zarządzeniem nr 0152/24/2010 z 25.05.2010 r. zwiększono w budżecie Gminy: o 2 100 tys. zł dochody w dziale 852 (dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gminy) z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków celowych dla osób i rodzin objętych powodzią, wydatki w dziale 852 rozdziale 85278 (Pomoc społeczna Usuwanie skutków klęsk żywiołowych),
- po decyzji nr 76/2010 z 3.06.2010 r. Wojewody, zarządzeniem nr 0152/26/2010 z 7.06.2010 r. zwiększono dochody i wydatki budżetu Gminy, zwiększono w budżecie Gminy:
 - dochody (łącznie o 1 700,15 tys. zł), w tym m.in.: o 1 500 tys. zł w dziale 852 (dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gminy z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie) – na wypłatę zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi.
 - wydatki (łącznie o 1 700,15 tys. zł); o 1 500 tys. zł w dziale 852 rozdziale 85278 (Pomoc społeczna Usuwanie skutków klęsk żywiołowych),
- po decyzjach nr 120/2010 z 06.07.2010 r., 97/2010 z 25.06.2010 r. Wojewody Mazowieckiego, zarządzeniem nr 0152/34/2010 z 20.07.2010 r. o 1 553 tys. zł zwiększono w budżecie Gminy:
 - dochody łącznie o 1 553 tys. zł, w tym m.in.: o 1 273,91 tys. zł na wypłatę zasiłków celowych; w dziale 854 (Edukacyjna opieka wychowawcza) zwiększenie o 15,69 tys. zł na dofinansowanie podręczników w ramach programu rządowego „Wyprawka szkolna” oraz o 237 tys. zł na wypłaty uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 893-896]

Ponadto dokonano 11 zmian w budżecie (4 zarządzenia Wójta i 7 uchwał rady Gminy) po przyjęciu każdej z darowizn finansowych z innych jednostek samorządu terytorialnego (gmin i powiatów), które w 2010 r. przekazały na pomoc dla powodzian środki w łącznej wysokości 953 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 719-726]



Po ww. zmianach w budżecie Gminy Wójt przesłał do GOPS 11 pism informujących o ich dokonaniu, na tej podstawie kierownik GOPS dokonał 11 zmian w planie finansowym GOPS dotyczących zarówno dotacje z budżetu państwa, jak i z jednostek samorządu terytorialnego. .

[Dowód: akta kontroli str. 1309-1444]

2.4. Zasiłki na cele edukacyjne

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników oraz wypłaty uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne⁸ w § 8 (ust.1-4) stanowi, że wójt sporządza listę uczniów uprawnionych do otrzymania zasiłku powodziowego na cele edukacyjne (1000 zł) i na podstawie tej listy wójt wypłaca rodzicom ucznia (prawnym opiekunom, rodzicom zastępczym) lub pełnoletniemu uczniowi zasiłek powodziowy.

Wójt oświadczył m.in.: „*Urząd Gminy Słubice nie prowadził spraw związanych z wypłatą uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne. Zagadnieniami w tym zakresie zajmował się Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słubicach.*”

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-95]

Stosownie do art. 90m ust. 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty rada gminy może upoważnić kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia dla uczniów pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

Kierownik GOPS nie miał upoważnienia w tej sprawie udzielonego jej przez Radę Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 715-718, 727-742]

Odpowiadając na pytanie kontrolera NIK, jakie upoważnienie było podstawą do wydawania przez kierownika GOPS decyzji administracyjnych w sprawie zasiłków edukacyjnych, Wójt wyjaśnił: „*Bezspornym jest, że zgodnie z brzmieniem § 8 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników oraz wypłaty uczniom zasiłku powodziowego na cele edukacyjne (Dz. U. Nr 95, poz. 612 ze zm.) jako właściwego do sporządzenia listy uczniów uprawnionych do otrzymania zasiłku powodziowego oraz dokonania wypłaty (§8 ust. 4) przyznanych zasiłków wskazano wójta. Uzyskanie zasiłku powodziowego będącego jednorazowym świadczeniem pieniężnym w wysokości 1000 zł uzależnione było od faktu zakwalifikowania rodziny ucznia do otrzymania jednorazowego świadczenia pieniężnego ze środków pomocy społecznej w wysokości do 6.000 zł. Pełną informację na temat rodzin otrzymujących świadczenia w wysokości do 6.000 zł posiadał Kierownik Gminnego Ośrodka*

⁸ Dz.U. Nr 95, poz. 612 ze zm.



Pomocy Społecznej, który wskazane świadczenia przyznawał i kierował do dokonania wypłaty. Zatem uwzględniając fakt posiadania informacji niezbędnych przez Kierownika miejscowego GOPS postanowiłem, że jednostka ta zajmie się realizacją zadania związanego z wypłatą „zasiłku powodziowego”. Na realizację tego zadania przekazałem do GOPS uzyskaną dotację celową. Według posiadanej przez mnie wiedzy podstawą do dokonania wypłat „zasiłku powodziowego” były listy, które podpisywała Kierownik GOPS. Kierownik GOPS nie posiadała pisemnego upoważnienia do wypłaty „zasiłku powodziowego”. Niemniej jednak fakt skierowania środków na wypłatę tych zasiłków do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wskazywał, kto zajmie się ich wypłatą i odbywało się to za moją wiedzą. Kierownik GOPS do dnia dzisiejszego nie posiada upoważnienia Rady Gminy, o którym mowa w art. 90m, ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. z 2004 r. Dz.U. Nr 256,m poz. 2572 ze zm.). Świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym przyznawane są na podstawie decyzji administracyjnych wydawanych z mojego upoważnienia przez wskazanego pracownika Urzędu Gminy”.

[Dowód: akta kontroli str. 533-552]

02.12.2010 r. Wójt przekazał do Kuratorium Oświaty w Warszawie sprawozdanie z realizacji Rządowego Programu „Wyprawka szkolna”, informując, że z programu skorzystało 211 uczniów, a kwota dofinansowania wyniosła 12,9 tys. zł. W sprawozdaniu nie wskazano, że na terenie Gminy program „Wyprawka szkolna” objął dzieci poszkodowane w wyniku powodzi. Ponadto Wójt poinformował, że 242 uczniom został wypłacony zasiłek edukacyjny.

[Dowód: akta kontroli str. 401-422]

2.5. Ewidencja rachunkowa i klasyfikacja wydatków na dotacje

Gmina przyjmowała dotacje celowe na pomoc dla powodziń zgodnie z pismami Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, w których wskazano klasyfikację budżetową oraz cel przeznaczenia dotacji:

- w Dz. 852 rozdz. 85278 §2010 na wypłatę zasiłków celowych dla osób lub rodzin, przeznaczonych na odbudowę i remonty,
- w Dz. 852 rozdz. 85295 §2010 na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin rolniczych,
- w Dz. 852 rozdz. 85415 §2030 na wypłatę zasiłków celowych dla uczniów na cele edukacyjne.

Urząd w ww. klasyfikacji ujmował dotacje w księgach rachunkowych i w planie finansowym dochodów. Po stronie wydatków środki były ujęte w GOPS:



- w Dz. 852 rozdz. 85278 §3110 na wypłatę zasiłków celowych dla osób lub rodzin, przeznaczonych na odbudowę i remonty,
- w Dz. 852 rozdz. 85295 §3110 na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin rolniczych,
- w Dz. 852 rozdz. 85415 §3110 §3260 oraz na wypłatę zasiłków celowych dla uczniów na cele edukacyjne.

Ww. klasyfikacja była zgodna z zasadami klasyfikacji budżetowej określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r.⁹, w którym w załączniku nr 1 w klasyfikacji działów zdefiniowano: Dział 852 „Pomoc społeczna”, w załączniku nr 2 Rozdział 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, Rozdz. 85278 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, 85295 „Pozostała działalność”, w załączniku nr 4 §201 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami”, §203 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”, §311 „Świadczenia społeczne”, § 326 „Inne formy pomocy dla uczniów”.

[Dowód: akta kontroli str. 325-390]

Dotacja celowa na pokrycie kosztów wynajmu kontenerów ujęta była w Dz. 700 Rozdz. 70078 §2030. Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Finansów Dział 700 oznaczał „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdział 70078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 367-368, 463-466, 903-930]

2.6. Zwrot dotacji

Wójt oświadczył m.in.: *„Wojewoda Mazowiecki nie ustalił zasad dotyczących udzielonej Gminie Słubice dotacji dla powodzi. (...) nie zawarł z Gminą Słubice żadnej umowy dotyczącej pomocy dla powodzi (...) nie ustalił zasad księgowania, dystrybucji i rozliczania dotacji.”*

[Dowód: akta kontroli str. 553-558]]

Urząd przyjął z GOPS i zwrócił do Wojewody dotacje niewykorzystane przez GOPS: w dniu 17.01.2011 r. zwrócono dotację na pomoc poszkodowanym w wyniku klęsk żywiołowych w wysokości 13 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 433-434]

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.



Ponadto Urząd zwrócił do Wojewody dwie niewykorzystane dotacje, którymi dysponował samodzielnie:

- 19.11.2010 r. zwrócono kwotę 2,8 tys. zł z dotacji na zakup podręczników „Wyprawka szkolna”,
- 24.12.2010 r. zwrócono kwotę 80,9 tys. zł z dotacji na pokrycie kosztów wynajmu kontenerów mieszkalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 429-432]

Zwrot ww. nastąpiła w terminach określonych w ustawie o finansach publicznych.

2.7. Zapewnienie pomieszczeń zastępczych dla powodźian

W okresie od 23.05.2010 r. do 03.06.2010 r. Gmina zakwaterowała w budynku szkolnym w Słubicach 249 osób ewakuowanych z zalanych terenów.

Gmina zapewniła miejsca do mieszkania dla dwóch rodzin poszkodowanych w czasie powodzi, na bazie lokali stanowiących własności gminy: wykorzystano wolne lokale mieszkalne w budynku Ośrodka Zdrowia w Słubicach oraz w budynku dawnej szkoły w Bończy. Rodziny te mieszkały w budynkach Gminy do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK (01.03.2010 r.).

Trzy inne rodziny, które nie mogły mieszkać we własnym domu z powodu niezakończonego remontu, miały możliwość zamieszkania w dawnej szkole w Bończy, jednak we własnym zakresie zapewniły sobie miejsce zamieszkania w lokalach niestanowiących własności gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108, 527-532]

Odpowiadając na pytanie kontrolera NIK o dokumentację wskazującą na to, że 2 rodziny powodźian mieszkały w lokalach Urzędu Gminy, a 3 ubiegały się o możliwość mieszkania, ale zrezygnowały, Wójt wyjaśnił m.in.: „*Urząd Gminy Słubice nie posiada pisemnej dokumentacji w zakresie o którym mowa we wskazanym punkcie. (...) W sytuacji gdy czas zajmowania wskazanych lokali będzie się przedłużał rozważę możliwość zawarcia umów najmu (mowa o lokalach mieszkalnych w Ośrodku Zdrowia w Słubicach i w byłej szkole w Bończy).*”

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108, 527-532, 727-730]

2.8. Wynajem mieszkań i kontenerów dla powodźian

2.8.1. Wynajem mieszkań dla powodźian

Gmina nie wynajmowała mieszkań dla osób poszkodowanych w powodzi.



[Dowód: akta kontroli str. 67-76]

2.8.2. Wynajem kontenerów dla powodzian

Wojewoda Mazowiecki w piśmie okólnym nr WBZK.I.0717-130/10 z 04.06.2010 r. skierowanym m.in. do wójtów poinformował, że jednostki samorządu gminnego po wydaniu pozytywnej opinii starosty powiatowego na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego mogą wynająć dla powodzian kontenery mieszkalne i że Rząd refunduje koszty wynajmu do 1000 zł miesięcznie na rodzinę do końca listopada. Ewentualne zwiększenie kosztów oraz okresu wynajmu obciążą w połowie samorząd i użytkownika.

[Dowód: akta kontroli str. 435-440]

Kontrolerom NIK w trakcie niniejszej kontroli nie przedłożono ww. pozytywnej opinii starosty powiatowego. Wójt wyjaśnił: *„Wskazana w piśmie Wojewody Mazowieckiego pozytywna opinia starosty powiatowego dotycząca wynajmu kontenerów oraz decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie były przeze mnie wymagane. W moim przekonaniu zarówno dostarczenie opinii jak też decyzji byłoby obowiązkiem powodzianina. Dostawa kontenerów dla powodzian rozpoczęła się stosunkowo wcześniej. Nie w każdym przypadku prace powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w terenie były zakończone. Samo miejsce posadowienia kontenera uzależnione było od warunków gruntowych. Nie zawsze kontenery przeznaczone dla rodzin powodzian usadawiano na działkach stanowiących ich własność. Zapotrzebowanie na kontenery określone zostało na podstawie ustnych zgłoszeń powodzian. Informuję ponadto, że lista budynków mieszkalnych, które na podstawie wstępnie przeprowadzonych „przeглядów budynków, które uległy zniszczeniu w wyniku powodzi” - powinny zostać poddane ekspertyzie specjalistycznej bądź ocenie technicznej, została przekazana do mnie przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie w dniu 9 sierpnia 2010r.”.*

[Dowód: akta kontroli str. 727-730]

W tabeli przekazanej przez Skarbnika Gminy p. Henrykę Bednarek pocztą elektroniczną do Wydziału Finansów Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 13 lipca 2010 roku określone zostało zapotrzebowanie Gminy Słubice na sfinansowanie wynajmu i transportu kontenerów dla 145 rodzin w wysokości 406,9 tys. zł. Kontrolerom NIK w trakcie niniejszej kontroli nie przedłożono dokumentów wskazujących, kto i według jakich kryteriów dokonał szacowania ww. potrzeb, wskazał osoby uprawnione do korzystania z kontenerów mieszkalnych finansowanych przez Gminę Słubice, w jaki sposób te potrzeby wyszacowano oraz ile rodzin w wyniku powodzi wymagało zakwaterowania.

[Dowód: akta kontroli str. 441-446]



Gmina przeprowadziła postępowanie w sprawie wynajmu i transportu 120 kontenerów w trybie art. 69 prawa zamówień publicznych (zapytanie o cenę), zwracając się do 10 firm. W wyniku postępowania wybrano firmę „Wypożyczalnia Kontener Zbigniew Wiktorski Spółka jawna” z Płocka, która zaoferowała najniższą cenę (336,7 tys. zł). W dniu 25.06.2010 r. Gmina zawarła z wykonawcą umowę na najem 120 kontenerów mieszkalnych dla rodzin z terenów objętych powodzią w Gminie Słubice, szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 336,7 tys. zł brutto.

Ze 120 kontenerów wypożyczanych przez Gminę w okresie od 23.06.2010 r. do końca listopada 2010 r. korzystało 111 rodzin, wszystkie kontenery zostały dostarczone w okresie 23.06.-23.07.2010 r. Zwrot kontenerów nastąpił od początku listopada 2010 r. i listopad był ostatnim miesiącem, za który dokonano płatności. W okresie od 08.08.2010 do 23.12.2010 r. Gmina dokonała 9 płatności na łączną kwotę 326,0 tys. zł (dwukrotnie dostawca udzielił Gminie rabatu za korzystanie przez powodzian z kontenerów przez niepełny miesiąc), średni miesięczny koszt wynajmu wyniósł 517 zł. Wojewoda w dniu 03.08.2010 r. przekazał Gminie środki w wysokości 406,9 tys. zł. Z uzyskanej dotacji wykorzystano kwotę 326 tys. zł (zaklasyfikowano w Dz. 700 Rozdz. 70078 §2030). Niewykorzystana dotacja w kwocie 80,9 tys. zł została zwrócona w dniu 24.12.2010 r.

W dniu zakończenia kontroli (01.03.2011 r.) żadna z rodzin nie przebywa w kontenerach.

[Dowód: akta kontroli str. 447-466, 917-972, 1133-1216, 1221-1236]

2.9. Dotacje od innych jednostek samorządu terytorialnego

Gmina uzyskała 45 dotacji celowych od samorządów (37 od gmin, 8 od powiatów) na łączną kwotę 953,2 tys. zł. Darowizny przejmowano na podstawie umów lub porozumień zawartych między gminą a poszczególnymi jednostkami samorządu. W dokumentach tych określono cel na jaki mają być przeznaczone przekazane środki oraz sposób rozliczenia tych środków. W 2 przypadkach stwierdzono, że celem powinno być dofinansowanie zakupu domku, w 2 przypadkach zakup dla powodzian sprzętu AGD, w pozostałych przypadkach pieniądze miały być przeznaczone na pomoc finansową.

Każda z ww. dotacji została uwzględniona w budżecie Gminy, w wyniku wprowadzenia zmian w budżecie w uchwałach Rady Gminy i w zarządzeniach Wójta.

Data wpływu dotacji, jej klasyfikacja znajduje odzwierciedlenie w ewidencji księgowej Urzędu Gminy.



Sporządzone zostały zbiorcze zestawienia uzyskanych dotacji wg rozdziałów i paragrafów. Do poszczególnych zestawień sporządzono także wydruki komputerowe z kartoteki dochodów.

[Dowód: akta kontroli str., 515-520, 719-726]

Szczegółowej analizie poddano dwie dotacje o najwyższej wartości (tj. 100 tys. zł):

- Dnia 01.07.2010 r. Powiat Miński zawarł z Gminą Słubice umowę o pomocy finansowej w wysokości 100 tys. zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu AGD dla poszkodowanych w wyniku powodzi mieszkańców Gminy. Gmina Słubice zobowiązała się do:
 - wykorzystania dotacji w terminie do 30.11.2010 r.
 - rozliczenia wydatków do 15.12.2010 r.,
 - dołączenia do rozliczenia kopii wykazu osób poszkodowanych, którzy otrzymali sprzęt, z wyszczególnieniem nazwy sprzętu, ceny i potwierdzenia odbioru, kopii faktur potwierdzających zakup sprzętu, kopii przelewów potwierdzających płatności.

[Dowód: akta kontroli str. 475-478]

Dnia 02.08.2010 r. Rada Gminy Słubice uchwałą nr XXXIX/205/2010 zwiększyła budżet Gminy o 100 tys. zł w dziale 852 rozdziale 75278 § 2710.

[Dowód: akta kontroli str. 719-726]

Starosta Miński przelał na konto Urzędu kwotę 100 tys. zł w dniu 28.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 479-480]

Wójt wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69 prawa zamówień publicznych¹⁰ dotyczące zakupu dla powodzi 70 kuchni gazowych oraz 50 pralek automatycznych: 10.09.2010 r. Urząd wysłał do 12 firm zaproszenia do złożenia oferty. Oferty złożyły 4 firmy, w postępowaniu odrzucono jedną ofertę nie spełniającą warunkom SIWZ. Na podstawie oceny i porównania trzech ofert najwyższą ocenę otrzymała oferta firmy A5 Media s.c. z Piaseczna W wyniku ww. postępowania Wójt przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy 11.10.2010 r. zawarł z firmą A5 Media umowę nr 18/2010 dotyczącą dostarczenia ww. sprzętu AGD, wartość zamówienia wyniosła 82,9 tys. zł brutto, zgodnie ze złożoną ofertą.

Dostawa nastąpiła 11.10.2010 r., na podstawie faktury VAT nr 91 z 13.10.2010 r. Urząd przekazał na konto dostawcy ww. kwotę dnia 20.10.2010 r. Dnia 15.10.2010 r.

¹⁰ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 j.t. ze zm.



50 osób poszkodowanych odebrało pralki z Urzędu. Kontrolerom NIK nie przedstawiono, kto, kiedy i według jakich kryteriów wskazał osoby uprawnione do odebrania ww. sprzętu.

Dnia 18.10.2010 r. Urząd zakupił w firmie DSM Contrach z Góry Kalwarii 26 kuchni gazowych za kwotę 17,6 tys. zł. Na podstawie faktury VAT nr F/000090/10 z 18.10.2010 r. Urząd w dniu 22.10.2010 r. dokonał dwóch przelewów: na kwotę 17,1 tys. zł¹¹ i na kwotę 529,87 zł. Dokonując zakupy o ww. wartości Gmina wykorzystwała w pełnej wysokości dotację Powiatu Mińskiego.

Przekazana do niniejszej kontroli NIK lista osób, które otrzymały ww. sprzęt nie jest podpisana, nie wykazano także zasad dystrybucji tego sprzętu: kontrolerom NIK nie przedstawiono, kto, kiedy i według jakich kryteriów wskazał osoby uprawnione do odebrania ww. sprzętu.

Urząd przekazał Starostwu Powiatowemu w Mińsku Maz. rozliczenie dotacji w dniu 30.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 481-498, 983-994, 995-1132]

Dotacja Powiatu Mińskiego została wykorzystana w całości zgodnie z umową i rozliczona w terminie i w formie wymaganej w umowie.

Zakupiony przez Urząd sprzęt nie został zaksięgowany do aktywów jednostki. Skarbnik Gminy wyjaśniła m.in., że „Zakupiony sprzęt nie był zaewidencjonowany na koncie 013 – Pozostałe środki trwałe, gdyż nie stanowił majątku gminy, nie był zakupiony na potrzeby działalności jednostki. Zgodnie z otrzymaną fakturą (...) na zakup sprzętu AGD – wydatek został zaksięgowany na koncie Wn 400/1 Ma 130 i na klasyfikacji budżetowej Dz. 852 Rozdz. 85295 §4210”.

[Dowód: akta kontroli str. 497-498]

- Dnia 10.08.2010 r. Gmina Brwinowa zawarła z Gminą Słubice umowę której przedmiotem było udzielenia dotacji celowej w wysokości 100 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania Gminy Słubice w zakresie wypłaty zasiłków i pomocy w naturze. Gmina Słubice zobowiązała się do:
 - wykorzystania dotacji w terminie do 31.12.2010 r.
 - rozliczenia wydatków do 15.12.2010 r.,

¹¹ Różnica między kwotą dotacji 100 000 zł i kwotą 82 881,50 zł, tj. wartością zakupu dokonanego w firmie A5 Media.



- dołączenia do rozliczenia poświadczonych za zgodność kopii dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków.
- zwrotu niewykorzystanej dotacji do 30.12.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 499-502]

Dnia 30.08.2010 r. Urząd Gminy Brwinów przełał na rachunek Gminy kwotę dotacji 100 tys. zł tytułem udzielenia pomocy finansowej.

[Dowód: akta kontroli str. 503-504]

Dnia 21.09.2010 r. Rada Gminy Słubice uchwałą nr XL/206/2010 zwiększyła budżet Gminy o 100 tys. zł w dziale 852 rozdziale 75278 § 2710.

[Dowód: akta kontroli str. 719-726]

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słubicach sporządził dwie listy wypłaconych zasiłków celowych w październiku 2010 r. w kasie Banku Spółdzielczego, ze środków gminy Brwinów na wypłatę zasiłków dla osób dotkniętych powodzią. Ww. listy zatwierdził kierownik GOPS. Kontrolerom NIK w trakcie niniejszej kontroli nie przedłożono dokumentów wskazujących kto, kiedy i według jakich kryteriów wskazał osoby uprawnione do odbioru ww. zasiłków.

[Dowód: akta kontroli str. 507-512]

Wójt odpowiadając na pytanie kontrolera NIK stwierdził m.in.: „*Wszystkie osoby poszkodowane w wyniku powodzi otrzymały kwotę 500 zł przeznaczoną na zakup opału. W przypadku rodzin wieloosobowych wypłacana była wielokrotność kwoty 500 zł. Niezależnie od przyznanej pomocy na zakup opału, do poszkodowanych w wyniku powodzi skierowano w końcu roku 2010 pomoc w formie zasiłku celowego na bieżące potrzeby. Wysokość tej pomocy określono na kwotę 300 zł dla jednej rodziny. Pomocą objęte zostały rodziny z miejscowości uznanych za najbardziej zalane tj.: Juliszew, Sady, Nowosiadło, Nowy Wiączemin, Świniary oraz Wiączemin Polski. Przyznawaniem i wypłatą pomocy zajmował się GOPS. W realizacji wypłat kierownik GOPS była ze mną w bieżących kontaktach.*”

[Dowód: akta kontroli str. 533-552]

Na podstawie listy z 08.10.2010 r. wypłacono zasiłki 40 mieszkańcom Gminy na łączną kwotę 75 tys. zł (od 500 do 4000 zł dla jednej osoby). Na podstawie listy z 21.10.2010 r. wypłacono zasiłki 17 mieszkańcom Gminy na łączną kwotę 25 tys. zł (od 500 do 3500 zł dla jednej osoby).

Ww. listy wypłat zostały zaksięgowane przez GOPS na koncie Wn 400/1 Ma 130 i na klasyfikacji budżetowej Dz. 852 Rozdz. 85278 §3110.



Urząd przekazał Urzędowi Gminy Brwinów rozliczenie dotacji w dniu 22.10.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 505-514]

Dotacja Gminy Brwinów została wykorzystana w całości zgodnie z umową i rozliczona w terminie i w formie wymaganej w umowie.

2.10. Dotacje ze środków własnych Gminy

Wójt oświadczył, że Urząd Gminy nie udzielał ze środków własnych tj. z własnych dochodów pomocy finansowej na rzecz powodzi. Pomoc taka udzielana była ze środków którymi dysponował Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słubicach.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108]

2.11. Darowizny finansowe i rzeczowe dla powodzi

Gmina otrzymała od darczyńców, spoza sektora finansów publicznych darowizny finansowe w łącznej wysokości ^{729,8}237,1 tys. zł. Rozdział tych środków wśród powodzi odbywał się na podstawie list proponowanych zasiłków, złożonych przez sołtysów, listy te były podpisywane przez Wójta (bez wnoszonych poprawek do propozycji sołtysa), przekazywane do miejscowego banku (Bank Spółdzielczy o/Sanniki), który realizował wypłaty dla powodzi. Pomocy finansowej udzielono mieszkańcom Nowego Wiąchemina (42 adresy), Sądów (1 osoba), Wiąchemin Polskiego (1 osoba – darczyńca wskazał osobę obdarowaną), Świniar (68 adresów), Zyck Polski (70 adresów), Piotrkówek (23 adresy). Ponadto z darowizn finansowych wypłacono 26 osobom pomoc na pokrycie kosztów osuszania budynków (ze środków otrzymanych z Fundacji Energa). Lista objęła osoby, które korzystały z urządzeń przekazanych przez firmę FORTUM OYJ, przedstawił ją Wójtowi sołtys sołectwa Juliszew-Sady. Listę wypłaty pomocy finansowej na pokrycie kosztów osuszania podpisał Wójt oraz Sekretarz Gminy p. Barbara Kamińska. Kontrolerom NIK nie przedstawiono dokumentów wykazujących kiedy i według jakich kryteriów wybrano osoby uprawnione do sfinansowania przez Gminę kosztów osuszania.

[Dowód: akta kontroli str. 109-140, 753-816, 1453-1460]

Po 23.05.2010 r. Urząd Gminy Słubice (a także 4 szkoły - jednostki organizacyjne Urzędu) uzyskał dary rzeczowe dla powodzi od osób fizycznych, przedsiębiorstw oraz jednostek sektora publicznego. Dary przyjmowano na podstawie faktur VAT, dokumentów WZ, specyfikacji, pokwitowań. W 18 skontrolowanych przypadkach darczyńcy określili nazwę darczyńcy, nazwę towaru, ilość, wartość - łączna wartość towarów w tych przypadkach wyniosła 232,6 tys. zł. Dary umieszczono w czterech magazynach: żywności, środków chemicznych, odzieży oraz paszy dla zwierząt. Dary w magazynach nie były



ewidencjonowane, nie zaksięgowano także ich przyjęcia w skład aktywów Gminy oraz ich wydania.

[Dowód: akta kontroli str. 67-108, 1237-1292]

Zasady rozdzielania darów omawiano na posiedzeniach władz Gminy:

- Podczas spotkania władz Gminy z członkami rad sołeckich dnia 19.07.2010 r. ustalono zasady rozdziału darów dla powodźian, tj. sprzęty AGD znajdującego się w magazynie, telefonów komórkowych, apteczek oraz przydzielenie talonu w kwocie 350 zł uprawniającego do dokonanie zakupu we wskazanej sieci sklepów: w rozdziale sprzętu AGD należy wziąć pod uwagę w pierwszej kolejności mieszkańców sołectw najbardziej poszkodowanych przez powódź, do których powinna trafiać procentowo najwyższa ilość sprzętu, ustalono kolejność miejscowości. Ponadto osoby, którym rada sołecka postanowiła przydzielić sprzęt miały być wskazane przez sołtysów.
- Podczas spotkania z sołtysami z terenów popowodziowych dnia 28.09.2010 r. Wójt poinformował m.in., że pasza dla zwierząt będzie wydawana w ilości zależnej od pogłowia zwierząt znajdujących się w danym gospodarstwie.
- Na sesjach Rady Gminy Wójt poinformował m.in.:
 - w dniu 31.05.2010 r., że sołtysi wskazali osoby najbardziej poszkodowane, którym wydano ww. dary.
 - w dniu 21.06.2010 r., że:
 - pasza i zboże wydawane jest poszczególnym sołectwom,
 - telefony komórkowe powinny być wydawane według listy ustalonej przez radę sołecką,
 - sztaby powodziowe zwoływane przez pełnomocnika Wojewody decydowały, by żywność i chemia wydawane były każdemu, kto się zgłosił po dary – w związku z tym Gmina wydawała dary na podstawie listy pokwitowań,
 - pasze wydawane były w oparciu o wiedzę pracownika o hodowli prowadzonej przez poszkodowanego, a następnie w oparciu o ilość zarejestrowanych zwierząt w ARiMR.

Ponadto w dniu 21.09.2010 r. Rada Gminy po dyskusji przyjęła zasadę przyznania środków pochodzących z darowizn finansowych na węgiel na osobę w rodzinie oraz przyznanie pomocy poszkodowanym, którzy ponieśli straty w uprawach powyżej 30%.

[Dowód: akta kontroli str. 885-892]



W pierwszym tygodniu powodzi, kiedy Gmina zaczęła przyjmować dary dla powodzian, Urząd wydał rodzinom poszkodowanych „Karty rodziny powodzianina”. Karta zawierała podstawowe dane o rodzinie – nazwisko i imię, adres, liczbę osób zameldowanych pod tym samym adresem. Dary z magazynów prowadzonych przez Urząd były wydawane na podstawie tego dokumentu (pierwsze kart wydano od 28.05.2010 r.). W karcie wpisywano nazwę i ilość darów przekazanych powodzianinowi oraz podpis osoby, która je wydała.

Od 21.06.2010 r. Urząd wprowadził „Kartę powodzianina”, zawierającą ww. dane, a także nazwę magazynu darów, z którego dary mogły być wydawane na podstawie ww. karty.

[Dowód: akta kontroli str. 67-108, 1293-1308]

Wójt wyjaśnił również m.in. *„Wydałem polecenie ustne kierownikowi GOPS (członkowi GZZK) do uruchomienia systemu pomocy społecznej w trybie nadzwyczajnym, a w szczególności do: przeprowadzenia wywiadów oraz wypłaty zasiłków okresowych i celowych powodzianom, rozeznania potrzeb dostępnymi kanałami (soltysi, służby ratownicze, analiza bezpośrednich zgłoszeń indywidualnych), wskazywania osób i rodzin najbardziej potrzebujących, w przypadku deklaracji pomocy od osób indywidualnych i organizacji charytatywnych. Ponadto członkowie GZZK realizowali zadania: udzielanie pomocy lekarskiej (...), nadzorowania i koordynacji prac związanych z przyjmowaniem, wydawaniem i dystrybucją darów żywnościowych, nadzorowania i koordynacji prac związanych z przyjmowaniem, wydawaniem i dystrybucją płodów rolnych i pasz pochodzących z pomocy dla powodzian, sporządzenia bieżącego wykazów osób z terenów powodziowych i nadzoru nad wydawaniem kart powodzianina, usprawniających i porządkujących system udzielania pomocy poszkodowanym”.*

[Dowód: akta kontroli str. 533-538, 539-552]

Wójt wyjaśnił m.in.: *„Sposób potwierdzenia odbioru darów weryfikowany był na bieżąco. Sporządzane w pierwszych dniach po powodzi listy wydawanych darów zastąpione zostały kartą powodzianina. Początkowo powodzianin z kartą przechowywana przez siebie udawał się do poszczególnych magazynów. W okresie późniejszym karty powodzianina zdeponowane zostały w poszczególnych magazynach. (...) Zasady udzielania pomocy w zakresie dostaw nowego sprzętu agd, rozdysponowania telefonów oraz przyznania środków na zakup opału były wypracowywane na naradach soltysów z zalanych terenów oraz na sesji Rady Gminy Słubice (nie w formie uchwały).”*

Ponadto Wójt wyjaśnił: *„Z puli pozyskanych darów nie wyodrębniono darowizn, które pochodziły spoza sektora finansów publicznych. Z informacji od darczyńców, nie zawsze*



oczywistym było, od kogo pochodzą. Często przekazującym dary była jednostka sektora finansów publicznych, a z dokumentów dołączonych do pisma lub protokołu przekazania darów wynikało, że pochodzą one ze zbiórek od ludności organizowanych w sołectwach, osiedlach mieszkaniowych. W Urzędzie Gminy oraz w utworzonych magazynach darów dla powodzian nie zostały założone kartoteki magazynowe dla przyjmowanych darów. Przyjmowanie darów rzeczowych związane było najczęściej z potwierdzeniem dokumentu przygotowanego przez dostawcę darów i skierowaniem transportu do odpowiednich magazynów. W dokumentach dotyczących przekazanych i przyjmowanych darów posługiwano się różnymi jednostkami miary. Były to kilogramy, sztuki, litry, paczki, opakowania, reklamówki, worki etc., a niekiedy jedynie określenie ogólne asortymentu dostawy. W wielu przypadkach darczyńcy dowożący dary nie posiadali żadnych dokumentów na ich przekazanie. Staraniem Urzędu sporządzane były notatki z przyjęcia darów lub pokwitowania ich odbioru. Dokumentację dotyczącą przyjęcia darów rzeczowych zgromadzono w segregatorach lub teczkach aktowych, do których kolejno wpinano informacje dotyczące uzyskanej pomocy rzeczowej. Darowizny rzeczowe nie były w żaden sposób ujmowane w ewidencji finansowo – księgowej. Ponadto darowizny rzeczowe otrzymały cztery jednostki organizacyjne gminy: trzy szkoły podstawowe i jedno gimnazjum. Gmina Słubice nie prowadziła ewidencji darowizn rzeczowych od darczyńców spoza sektora finansów publicznych. Informacje dotyczące przekazanych darów rzeczowych od wszystkich darczyńców, w tym także z sektora finansów publicznych (pisma, faktury, paragony, listy, wykazy i sporządzane notatki o dostarczaniu darów) zgromadzone zostały w segregatorach lub teczkach aktowych. Zasadą gromadzenia tej dokumentacji było wyodrębnienie z puli darów rzeczowych, darów dotyczących tzw. pomocy paszowej w sytuacji gdy była taka możliwość.”

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 83-108]

2.12. Osunięcie ziemi

W Gminie Słubice nie wystąpiły zniszczenia lub uszkodzenia obiektów budowlanych w wyniku osunięcia ziemi.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 77-82]

Zgodnie z art. 13c ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu Rada gminy w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, o którym mowa w art. 2, na obszarach wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 13b, może na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta wyznaczyć, w drodze aktu prawa miejscowego, obszar,



na którym obowiązuje zakaz budowy nowych budynków, odbudowy oraz rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków, kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia¹².

Wójt oświadczył, że Rada Gminy Słubice nie podejmowała uchwał we wskazanym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 67-82]

2.13. Sprawozdania Rb-50

Gmina sporządziła sprawozdanie kwartalne Rb-50 (zadania administracji rządowej zlecone samorządom) – za III kwartał 2010 r. (dochody i wydatki). Według tego sprawozdania w dziale 852 rozdziale 85278 paragrafie 2010 zaplanowano kwotę 10 414, tys. zł, a zrealizowano 9 178,1 tys. zł.

Gmina sporządziła sprawozdanie kwartalne Rb-50 (zadania administracji rządowej zlecone samorządom) – za IV kwartał 2010 r. (dochody i wydatki). Według tego sprawozdania w dziale 852 rozdziale 85278 paragrafie 2010 zaplanowano i zrealizowano kwotę 13 680,0 tys. zł, w dziale 852 rozdziale 85295 paragrafie 2010 zaplanowano kwotę 325 tys. zł, a zrealizowano 321 tys. zł.

Ewidencja księgową (Kartoteka dochodów za okres od 2010-01 do 2010-12) dla paragrafu 00852852782010 wykazuje dochody i wydatki w wysokości 13 680,0 tys. zł, a dla paragrafu 00852852952010 saldo początkowe 325,0 tys. zł, kwotę dochodów i wydatków 312,0 tys. zł, saldo końcowe 13,0 tys. zł. Z powyższego wynika, że dane księgowe są zgodne z zapisem w ww. sprawozdaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 391-400, 1217-1220]

3. Sprawowanie nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem przyznanych środków

3.1. Kontrola zarządcza obejmująca wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na pomoc osobom poszkodowanym w wyniku powodzi

Urząd nie miał komórki kontroli wewnętrznej, funkcję tę sprawowali Wójt, Sekretarz, Skarbnik oraz pracownicy komórek organizacyjnych w zakresie uprawnień powierzonych im przez Wójta (§41 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu), a kontrolę zewnętrzną wobec jednostek organizacyjnych Gminy Sekretarz w zakresie ich organizacji i funkcjonowania zgodnie ze statutem/regulaminem organizacyjnym jednostki oraz Skarbnik w zakresie działalności finansowej i gospodarczej (§42 ust. 1 ww. Regulaminu).

¹² 8. Ustawa z 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dz.U. z 2001 r. Nr. 84, poz. 906) po zmianach, które weszły w życie z dniem 16 sierpnia 2010 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 149, poz. 996)



[Dowód: akta kontroli str. 31-66]

Na zapytanie kontrolera NIK o weryfikację wniosków o dotacje, kierowanych do Wojewody, Wójt wyjaśnił: „*Nie weryfikowałem wniosków do Wojewody ani też list sporządzanych przez GOPS stanowiących podstawę do wysłania wniosku. W sytuacji, gdy kierownik GOPS przedstawiła mi listę zapoznawałem się z tą listą*”.

[Dowód: akta kontroli str. 727-730]

Podczas trwania niniejszej kontroli NIK Zarządzeniem Wójta nr 120/2/2011 z 18.02.2011 r. został powołany zespół ds. kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Słubice. Zadaniemi ww. zespołu były:

- przygotowanie projektu zasad kontroli zarządczej,
- określenie sposobu dokumentowania realizowanych zadań i opracowanie instrukcji i regulaminów,
- określenie granic zadań oraz ich celów, sposobów i metod pomiaru stopnia realizacji,
- zatwierdzenie merytoryczne projektów dokumentacji na potrzeby kontroli zarządczej oraz wdrożenie opracowanej dokumentacji po ustanowieniu systemu wdrożenia,
- nadzorowanie wdrożenia, monitorowanie systemu kontroli zarządczej.

[Dowód: akta kontroli str. 963-964]

3.2. Audyt wewnętrzny w zakresie funkcjonowania Gminy w obszarach dotyczących prawidłowego gospodarowania środkami otrzymanymi z dotacji na pomoc powodzianom

W dniu 28.10.2010 r. Uchwała Rady Gminy nr XLI/209/2010 ustanowiła wydatki w wysokości 40 079,8 tys. zł, tj. przekraczającej kwotę 40 000 tys. zł. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych¹³, Gmina była zobowiązana do powołania audytora wewnętrznego. Wójt oświadczył, że audyt wewnętrzny w Urzędzie Gminy Słubice nie została ustanowiony.

[Dowód: akta kontroli str. 67-76, 67-76, 77-82]

Wójt wyjaśnił: „*Ustawowy obowiązek ustanowienia audytora wewnętrznego powstał w przypadku Gminy Słubice jedynie w związku z powodzią i usuwaniem jej skutków. W latach poprzedzających rok 2010 jedynie w roku 2009 budżet gminy przekroczył kwoty 20 mln zł, a w latach wcześniejszych nigdy kwoty tej nie osiągnął. W końcu października 2010 r. kwota 40 mln zł została przekroczona, ale już w wyniku wprowadzonych zmian w listopadzie, kwoty tej nie osiągnęliśmy i przekroczyliśmy ją ostatecznie w końcu 2010 r. Na osiągnięcie tak*

¹³ Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240, ze zm.



wysokiego budżetu miała wpływ pomoc finansowa na rzecz powodźian oraz środki uzyskane na odbudowę infrastruktury gminnej. Konieczność zatrudnienia audytora w końcu roku byłaby karą dla Urzędu za powódź”.

[Dowód: akta kontroli str. 567-570, 747-750]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Wójta Gminy Słubice o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, zwanej dalej „ustawą o NIK”),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 1.


¹⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.



W dniu marca 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Józefowi
Walewskiemu, Wójtowi Gminy Słubice.

[Dowód: akta kontroli str. 1465-1466]

Słubice, dnia ¹⁵ marca 2011 r.


.....
Bogdan Gorzałkowski
Specjalista k.p.

Słubice, dnia 15 marca 2011 r.

WÓJT

.....
Józef Walewski
Józef Walewski



38

