

Słubice, 31 sierpnia 2026 roku

PZ.6220.4.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 i art. 85, w związku z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 poz. 670), a także § 3 ust. 1 pkt. 104 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTED] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowany w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2**”, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

USTALAM

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowany w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2” i jednocześnie:

I. określam:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na budowie kurnika do hodowli brojlerów kurzych w systemie ściółkowym w ilości 28 066 sztuk (112,3 DJP) w jednym cyklu hodowlanym na działce o nr ewid. 632/2 w miejscowości Słubice. Całkowita powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 3,72 ha. Planowana powierzchnia kurnika wynosić będzie ok. 1946,29 m². Hodowla drobiu będzie obejmować 6 cykli hodowlanych w ciągu roku.

2. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) wszelkie prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;

- 2) na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane oraz transport materiałów budowlanych prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00;
- 3) na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 4) na etapie realizacji inwestycji teren utrzymywać w należytym porządku;
- 5) na etapie realizacji teren planowanego przedsięwzięcia wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazywać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia;
- 6) prace ziemne prowadzić bez konieczności odwadniania wykopów;
- 7) prace ziemne poprzedzić usunięciem z terenu planowanych prac ziemnych warstwy urodzajnej gleby (humusu); glebę magazynować w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy ją przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych glebę wykorzystać w miarę możliwości, w ramach zagospodarowania powierzchni na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia tylko wtedy, gdy nie zostanie ona zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi, a nadmiar gleby przekazać uprawnionym odbiorcom;
- 8) na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego przewoźnej toalety lub do szczelnego, istniejącego zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego poza terenem przedmiotowego przedsięwzięcia; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 9) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 10) odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w miejscu: wyznaczonym ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu tj. w wydzielonej części budynku kurnika; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 11) powstałe na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w pojemnikach, w miejscach zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi, wyposażonych w utwardzone (szczelne) podłoże, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 12) na etapie eksploatacji ruch pojazdów transportowych po terenie planowanej inwestycji prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00, brak transportów w godzinach nocnych 22.00 – 6.00, ograniczenie prędkości poruszających się pojazdów;
- 13) sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze, a następnie przekazywać na bieżąco uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;

- 14) zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurnika, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
- 15) zapewnić systematyczną konserwację silosów paszowych;
- 16) odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
- 17) unikać prowadzenia operacji i działań związanych z uciążliwością zapachową w porze wieczorowej i w dni wolne od pracy oraz w sytuacjach występowania kierunku wiatru niekorzystnego dla otoczenia instalacji (zabudowy mieszkalnej);
- 18) transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami);
- 19) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zaopatrzenie w wodę realizować z gminnej sieci wodociągowej; opomiarować zużycie wody;
- 20) zastosować automatyczny system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody;
- 21) czyszczenie i dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich wykonywać w technologii wykluczającej powstawanie ścieków przemysłowych;
- 22) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego; zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuszczać do przepełnienia zbiornika) przez uprawniony do tego celu podmiot, a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 23) wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów i terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 24) system wodno - ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;
- 25) zastosować pełną hermetyzację rozładunku pasz;
- 26) stosować preparaty ograniczające emisje substancji złowonnych;
- 27) obsadzić granice planowanego przedsięwzięcia zwartym pasem zieleni izolacyjnej złożonym z drzew i krzewów gatunków charakteryzujących się szybkim przyrostem, w tym gatunków zimozielonych (np. sosna, jedlica);
- 28) zaprojektować urządzenia alarmowe wzbudzone w przypadku zmian optymalnych warunków wymaganych w kurnikach w taki sposób, aby nie powodowały one uciążliwości akustycznych dla okolicznych mieszkańców (zwłaszcza w porze nocnej);
- 29) stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia, przeprowadzać okresową konserwację oraz przeglądy techniczne maszyn i urządzeń pracujących na terenie gospodarstwa;
- 30) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju, tankowania i naprawy pojazdów zlokalizować na terenach utwardzonych oraz zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód;
- 31) roboty ziemne ograniczyć do bezwzględного minimum oraz prowadzić w sposób zaplanowany i nadzorowany, aby uniemożliwić rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń do wód gruntowych;
- 32) przed realizacją inwestycji sprawdzić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m. in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji, a w przypadku gdy zaistnieje konieczność ingerencji w urządzenia

melioracyjne dokonać rozwiązania kolizji z ww. urządzeniami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniając dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych;

- 33) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
- 34) prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum, ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 35) wodę pobierać przyłączem z lokalnej sieci wodociągowej, zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez zarządcę sieci;
- 36) nie przekraczać maksymalnej wielkości chowu, tj. 112,3 DJP;
- 37) wszystkie pomieszczenia inwentarskie wyposażać w szczelne posadzki zabezpieczające przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego;
- 38) czyścić i dezynfekować pomieszczenia hodowlane po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego;
- 39) powstający obornik wykorzystywać na gruntach własnych, w sposób niezagrożący skażeniu gleby i wód gruntowych (w dopuszczalnych dawkach i okresach), natomiast nadmiar przekazywać innym rolnikom do rolniczego wykorzystania oraz firmom specjalizującym się np. w produkcji nawozów;
- 40) nawożenie pól nawozem naturalnym przeprowadzać zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie nawożenia oraz w zakresie ograniczania dopływu do wód związków azotu pochodzenia rolniczego, w tym zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r. poz. 244);
- 41) obornik podczas transportu zabezpieczyć przed ewentualnym przedostaniem się wycieków do środowiska gruntowo-wodnego;
- 42) padłe zwierzęta magazynować (do czasu odbioru przez uprawnionego przedsiębiorcę) w wydzielonym, szczelnym miejscu, uniemożliwiającym przedostawanie się zanieczyszczeń do wód;
- 43) teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów;
- 44) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 45) zapewnić właściwą intensywność wentylacji budynku;
- 46) stosować zbilansowaną w zakresie białka i aminokwasów paszę;
- 47) stosować żywienie fazowe, właściwe dla wieku drobiu;
- 48) stosować dodatki do pasz (substancje antybakteryjne, enzymy paszowe, saponiny, probiotyki, kwasy organiczne, wyciągi z roślin, włókna rozpuszczalne, i inne);
- 49) stosować dodatki do obornika (preparaty chemiczne, mineralne lub mikrobiologiczne), które wiążą amoniak w trwałe połączenie chemiczne;
- 50) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk

oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. form ochrony przyrody;

- 51) prace budowlane należy rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów;
- 52) podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygrodzenia, przykrycia),
- 53) zaplecze budowlane oraz miejsca postoju maszyn na etapie realizacji inwestycji zlokalizować na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (w projekcie budowlanym) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika, w systemie chowu ściółkowego, o obsadzie maksymalnej 28066 sztuk brojlera kurzego;
- 2) zainstalowanie w planowanym budynku inwentarskim maksymalnie:
 - 7 sztuk wentylatorów dachowych o wydajności maksymalnej 18400 m³/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 78 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 7 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 8 m i maksymalnej średnicy 0,8 m każdy;
 - 6 wentylatorów ściennych, szczytowych o wydajności maksymalnej 38000 m³/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89,0 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 6 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 2,0 m każdy;
 - 4 nagrzewnic gazowych o mocy do 83 kW każda z odprowadzaniem zanieczyszczeń 4 emitorami o minimalnej wysokości 2,5 m każdy.
- 3) posadowić do 2 zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 6700 l każdy;
- 4) zaprojektowanie szczelnego, bezodpływowego zbiornika na ścieki bytowe;
- 5) zaprojektowanie szczelnych posadzek w obrębie projektowanego budynku inwentarskiego,
- 6) zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

W dniu 11 czerwca 2024 roku wpłynął wniosek [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowany w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2”. Do wniosku zostały załączone: 1 egzemplarz Karty informacyjnej przedsięwzięcia w formie papierowej wraz z elektronicznym zapisem - 4 szt. płyta CD, kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren realizacji przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów obejmujący działkę przewidzianą pod realizację przedsięwzięcia, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pełnomocnictwo, pokwitowanie o wniesieniu opłaty skarbowej oraz mapy uzupełnione w dniu 26 maja 2026 r.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 poz. 670) zwaną dalej ustawą ooś, oraz w § 3 ust. 1 pkt. 104 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) tj.: „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103: w liczbie nie mniejszej niż 60 DJP i mniejszej niż 210 DJP – na obszarach innych niż wymienione w lit. a;”.

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Słubice uchwalonego przez Radę Gminy Słubice uchwałą Nr XXIX/180/05 z dnia 27 października 2005 roku opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 25 listopada 2005 roku Nr 259 poz. 8482, część działki o numerze ewidencyjnym 632/2 położona w obrębie geodezyjnym Słubice znajduje się w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem R - tereny rolnicze, dla których ustala się przeznaczenie podstawowe – strefa upraw rolnych bez prawa zabudowy. Zgodnie z Rozdziałem III § 22 „Ustalenia dla użytkowania i inwestowania strefy rolniczej”, lit. G „Strefa rolnicza R”, pkt 2 tekstu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, plan dopuszcza lokalizację specjalistycznej zabudowy fermowej, a także inwestycji komunalnych i innych wymagających wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania, istotnych dla rozwoju gminy. Planowana inwestycja wraz z infrastrukturą techniczną znajduje się w części działki dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Słubice Uchwała Nr XXIX/180/05 z dnia 27 października 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Słubice, teren oznaczony symbolem R. Do akt sprawy włączono mapę ewidencyjną sporządzoną przez uprawnionego geodetę z naniesionymi granicami działki nr ew. 632/2, granicami terenu przedsięwzięcia oraz granicami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Działka nr ew. 632/2 położona jest częściowo na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „R” – tereny rolnicze pozostające bez zabudowy. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na części działki objętej tym przeznaczeniem. Wójt Gminy Słubice ustalił, że dla pozostałej części działki o numerze ewidencyjnym 632/2 położonej w obrębie geodezyjnym Słubice w gminie Słubice brak jest ustaleń o sposobie zagospodarowania w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ stwierdził zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenie to zostało dokonane na podstawie części tekstowej i graficznej planu miejscowego oraz mapy ewidencyjnej z naniesionymi granicami planu i terenu inwestycji, stanowiących materiał dowodowy zgromadzony w sprawie.

Dane o wniosku zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku prowadzonym przez Wójta Gminy Słubice (nr karty 8/2024).

Wójt Gminy Słubice w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ooś wystąpił pismem z dnia 18 lipca 2024 roku do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku, pismami z dnia 19 lipca 2024 roku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia oraz w sprawie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu. Do pism zostały załączone: karta informacyjna przedsięwzięcia, kopia wniosku wraz z kopią mapy ewidencyjnej oraz kopia wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zawiadomieniem z dnia 19 lipca 2024 roku strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowany w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2” oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W wyznaczonym terminie, w dniu 2 sierpnia 2024 roku do tut. organu wpłynęły dwa pisma podpisane przez osoby będące stroną w postępowaniu, w których nie wyrażają zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony podnoszą, że budowa kolejnego kurnika spowoduje:

- zaburzenie rozwoju miejscowości – inwestycja zniechęci potencjalnych nabywców działek do budowy domów jednorodzinnych, co zniweczy plany inwestycyjne mieszkańców i zahamuje napływ nowych rodzin;
- negatywny wpływ na istniejącą zabudowę – w odległości 300 m od planowanej lokalizacji znajdują się nowo powstałe budynki mieszkalne;
- degradację krajobrazu – przedsięwzięcie oszpeci okolicę i negatywnie wpłynie na estetykę przestrzeni publicznej;
- uciążliwości odorowo-hałasowe – istniejący kurnik Inwestora (zlokalizowany w bliskiej odległości) już generuje fetor, hałas wentylatorów (szczególnie nocą), które przemieszczają się na sąsiednie zabudowania mieszkalne;
- zagrożenie epidemiologiczne – zlokalizowanie dużej fermy w obszarze gęstej zabudowy mieszkaniowej, w pobliżu centrum Słubic, niesie ryzyko sanitarno-epidemiologiczne.

Kopie pism zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku opinią sanitarną PPIS/ZNS/451/65/GB/7212/2024 z dnia 6 sierpnia 2024 roku (data wpływu do tut. organu: 13 sierpnia 2024 roku) stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowanym w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat płocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2” w zakresie określonym w art. 66 ustawy ooś.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku pismem WK.ZZŚ.4901.14.2024 z dnia 9 sierpnia 2024 roku (data wpływu do tut. organu: 16 sierpnia 2024 roku) stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i

uzgodnił warunki i wymagania o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz w art. 82 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy ooś dla ww. przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: WOOŚ-I.4220.1011.2024.KT z dnia 5 września 2024 roku (data wpływu do tut. organu: 5 września 2024 roku) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś.

Postanowieniem oznaczonym PZ.6220.4.2024 z dnia 25 września 2024 roku Wójt Gminy Słubice nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodny z art. 66 ustawy ooś. Dane o postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku prowadzonym przez Wójta Gminy Słubice (nr karty 10/2024).

Postanowieniem oznaczonym PZ.6220.4.2024 z dnia 25 września 2024 roku Wójt Gminy Słubice zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 05 lutego 2025 roku pełnomocnik inwestora dostarczył raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowanym w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2” (1 egzemplarz w wersji papierowej i 4 wersje elektroniczne na płytach CD). W związku z powyższym postanowieniem z dnia 13 lutego 2025 roku Wójt Gminy Słubice postanowił podjąć z urzędu zawieszone postępowanie.

Dane o raporcie zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku prowadzonym przez Wójta Gminy Słubice (nr karty 1/2025).

Wójt Gminy Słubice w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ooś wystąpił pismami z dnia 13 lutego 2025 roku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Do pism zostały załączone: kopia wniosku, kopia wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 13 lutego 2025 roku strony postępowania zostały zawiadomione o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Obwieszczeniem z dnia 13 lutego 2025 roku Wójt Gminy Słubice podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego „Budowie budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowanym w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2” wskazując na możliwość składania przez społeczeństwo w terminie 30 dni od dnia podania obwieszczenia do publicznej wiadomości do tut. urzędu wniosków i uwag. Obwieszczenie podane zostało do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.ugslubice.bip.org.pl, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Słubice oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Słubice.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku opinią sanitarną ZNS.9022.2.18.2025.MZ z dnia 28 lutego 2025 roku zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zgłosił uwarunkowania dla jego realizacji.

W trakcie prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 12 marca 2025 roku oznaczonym WOOŚ-I.4221.60.2025.IP.2 poinformował o terminie załatwienia sprawy do 12 września 2025 roku.

Zawiadomieniem z dnia 25 marca 2025 roku Wójt Gminy Słubice podał do publicznej wiadomości informacje o nowym terminie załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 8 września 2025 roku oznaczonym WOOŚ-I.4221.60.2025.IP.3 poinformował o możliwym terminie zakończenia sprawy do dnia 12 grudnia 2025 roku.

Zawiadomieniem z dnia 9 września 2025 roku Wójt Gminy Słubice podał do publicznej wiadomości informacje o nowym terminie załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4 listopada 2025 roku (data wpływu do tut. organu 5 listopada 2025) oznaczonym WOOŚ-I.4221.60.2025.IP.4 uzgodnił i określił warunki realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Słubice zawiadomieniem z dnia 21 listopada 2025 roku poinformował strony postępowania oraz społeczeństwo o zebraniu materiałów do wydania decyzji kończącej przedmiotowe postępowanie i możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami i materiałami oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia podania do publicznej wiadomości. Zawiadomienie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Słubice, tablicy ogłoszeń sołectwa Słubice, na stronie internetowej www.ugslubice.bip.org.pl

W wyznaczonym terminie, w dniu 28 listopada 2025 r., do tut. organu wpłynęło pismo stron postępowania zawierające sprzeciw wobec realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony wskazały w szczególności na wysokie ryzyko rozprzestrzeniania wirusa grypy ptaków, mogące mieć wpływ na zdrowie i życie mieszkańców gminy Słubice, a także na intensywną emisję odorów, bakterii, amoniaku oraz pyłów, przy czym najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 60 m od planowanej inwestycji. Podniesiono obawę przed uciążliwościami zapachowymi oraz brak skutecznych instrumentów prawnych umożliwiających oddziaływanie na inwestora w celu ich minimalizacji. Strony zarzuciły również naruszenie swojego interesu prawnego w związku z przewidywaną utratą wartości rynkowej nieruchomości oraz zwróciły uwagę na hałas i zanieczyszczenia komunikacyjne wynikające ze wzmożonego ruchu pojazdów obsługujących inwestycję.

W dniu 14 stycznia 2026 r. do tut. organu wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora odnoszące się do sprzeciwu złożonego przez strony postępowania. W piśmie tym pełnomocnik wskazał m.in., iż zakażenia ludzi wirusami grypy ptaków występują sporadycznie i dotyczą niemal wyłącznie osób mających bezpośredni oraz długotrwały kontakt z zakażonym drobiem lub jego wydzielinami, głównie w warunkach zawodowych. W kontekście planowanego funkcjonowania fermy drobiu ewentualne narażenie ludzi na wirusa grypy ptasiej może dotyczyć przede wszystkim pracowników fermy oraz osób obsługujących stada, zwłaszcza w sytuacji wystąpienia ogniska choroby. Ryzyko to jest jednak ograniczane poprzez wdrożenie i stałe stosowanie środków bioasekuracji, wymaganych przepisami prawa oraz nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną.

Wójt Gminy Słubice decyzją oznaczoną PZ.6220.4.2024 z dnia 16 marca 2026 r. ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 16 marca 2026 r. Wójt Gminy Słubice poinformował społeczeństwo o wydanej decyzji. Dane o decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach

zawierających informacje o środowisku prowadzonym przez Wójta Gminy Słubice (nr karty 1/2026).

W dniu 30 marca 2026 r. wpłynęło odwołanie od decyzji Wójta Gminy Słubice złożone przez strony postępowania [REDAKTOWANE], które wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku decyzją oznaczoną: SKO.4105.44.2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r. uchyliło zaskarżoną w całości decyzję Wójta Gminy Słubice z dnia 16 marca 2026 r., znak: PZ.6220.4.2024, i przekazało sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Obwieszczenie o wydanej decyzji zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 29 kwietnia 2026 r. W uzasadnieniu decyzji Kolegium wskazało na konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego, w szczególności w zakresie dokumentacji mapowej, ustalenia obszaru oddziaływania przedsięwzięcia i kręgu stron postępowania, wykazania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym wyjaśnienia przeznaczenia pozostałej części działki nr 632/2, oraz dokonania pełnej analizy wariantów przedsięwzięcia. Kolegium zwróciło również uwagę na konieczność prawidłowego udokumentowania czynności procesowych, udziału stron i społeczeństwa oraz odniesienia się do zgłoszonych uwag i zarzutów.

Rozpoznając sprawę ponownie, organ uwzględnił wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego i przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do usunięcia stwierdzonych uchybień.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do tut. organu z Samorządowego Kolegium Odwoławczego wpłynęły akta sprawy dotyczące przedmiotowego postępowania.

Dnia 11 maja 2026 r. Wójt Gminy Słubice wezwał Inwestora do uzupełnienia mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3 – tak: art. 74 ust. 1 pkt 3a) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; aktualną poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie – art. 74 oraz pismem z dnia 14.05.2026 r. wezwał Inwestora do wyznaczenia jednego pełnomocnika do odbioru pism.

W dniu 18 maja 2026 r. Inwestor uzupełnił żadaną informację, wskazał [REDAKTOWANE] jako pełnomocnika, któremu należy doręczać pisma w toku postępowania. a 26 maja 2026 r. pełnomocnik Inwestora uzupełnił żądane mapy. Mapy pokazują teren inwestycji, obszar oddziaływania, odległość 100 m, granice działek oraz teren objęty miejscowym planem zagospodarowania.

W dniu 5 czerwca została sporządzona notatka służbowa dotycząca ustalenia kręgu stron postępowania w rozumieniu art. 76 § 1 K. p. a. Krąg stron postępowania ustalono na podstawie mapy ewidencyjnej z wyznaczonym obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, danych z ewidencji gruntów i budynków (rejestr gruntów), umożliwiające ustalenie właścicieli nieruchomości położonych w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Na podstawie wskazanych dokumentów dokonano identyfikacji nieruchomości położonych w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia oraz ustalono właścicieli tych nieruchomości jako strony postępowania. Stwierdzono, że stronami postępowania są właściciele, użytkownicy wieczystości oraz podmioty władające nieruchomościami znajdującymi się w zasięgu

oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustalono, że liczba stron postępowania przekracza 10, wobec czego zawiadamianie stron innych niż inwestor będzie następowało zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Notatkę sporządzono w celu udokumentowania czynności związanych z ustaleniem kręgu stron postępowania, zgodnie z zaleceniami zawartymi w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z dnia 23 kwietnia 2026 r., znak SKO.4105.44.2026. W aktach sprawy znajduje się podpisany i datowany wykaz stron.

Zawiadomieniem z dnia 11 czerwca 2026 r. wraz z przekazaniem klauzuli RODO Wójt Gminy Słubice poinformował strony postępowania oraz społeczeństwo o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy oraz o uchyleniu decyzji Wójta Gminy Słubice przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez tut. organ.

Pismami z dnia 12 czerwca 2026 r. Wójt Gminy Słubice wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o ponowne wydanie opinii i ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 16 lipca 2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku podtrzymał pozytywną opinię sanitarną nr ZNS.9022.2.18.2025.MZ z dnia 28 lutego 2025 r.

Obwieszczeniem z dnia 20 lipca 2026 r. Wójt Gminy Słubice poinformował strony postępowania oraz społeczeństwo o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia podania do publicznej wiadomości obwieszczenia i doręczenia stronom postępowania. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Słubice, tablicy ogłoszeń sołectwa Słubice oraz na stronie www.ugslubice.bip.org.pl

W wyznaczonym terminie ze zgromadzonym materiałem zapoznała się jedna ze stron.

W dniu 27 lipca 2026 r. do tut. organu wpłynął sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Strony wniosły o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując na obowiązek ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców, bliskie położenie planowanego kurnika względem zabudowy mieszkaniowej oraz możliwość występowania uciążliwości zapachowych, hałasu, emisji amoniaku, pyłów i zanieczyszczeń biologicznych. W ocenie stron oddziaływania te mogą prowadzić do pogorszenia jakości powietrza, warunków życia mieszkańców oraz zwiększenia ryzyka występowania alergii i chorób układu oddechowego. Treść sprzeciwu została przekazana Inwestorowi.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. pełnomocnik Inwestora ustosunkował się do sprzeciwu, wnosząc o jego nieuwzględnienie oraz o wydanie decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Wskazał, że sprzeciw nie został poparty ekspertyzą ani innym materiałem specjalistycznym podważającym ustalenia raportu, natomiast przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego nie wykazały podstaw do odmowy realizacji przedsięwzięcia przy zastosowaniu określonych warunków i środków minimalizujących.

Na terenie fermy przewidziano stosowanie następujących działań bioasekuracyjnych: ograniczenie dostępu osób postronnych do terenu fermy oraz kontrolę ruchu osobowego i

transportowego, stosowanie odzieży i obuwia ochronnego przeznaczonego wyłącznie do pracy na terenie obiektu, obowiązkową dezynfekcję rąk, obuwia, sprzętu oraz środków transportu wjeżdżających i wyjeżdżających z fermy, zabezpieczenie budynków inwentarskich przed dostępem dzikiego ptactwa, właściwe i zgodne z przepisami postępowanie z padłym drobiem oraz odpadami pochodzenia zwierzęcego, stały nadzór weterynaryjny nad zdrowiem stad oraz niezwłoczne zgłaszanie podejrzeń chorób zakaźnych.

Odnosząc się do kwestii bliskości zabudowy mieszkaniowej i ewentualnego wpływu przedsięwzięcia na wartość nieruchomości sąsiednich, należy wskazać, że planowana inwestycja zostanie zrealizowana zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Słubice, który dopuszcza lokalizację specjalistycznej zabudowy fermowej. Organ uwzględnił, że najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w odległości około 60 m od terenu planowanego przedsięwzięcia. Odległość ta została uwzględniona w analizach rozprzestrzeniania substancji do powietrza, oddziaływania zapachowego oraz hałasu. Samo położenie budynku mieszkalnego w odległości około 60 m od kurnika nie stanowi automatycznie podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Konieczne jest ustalenie, czy na terenie zabudowy mieszkaniowej wystąpią przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska albo inne znaczące negatywne oddziaływania. Z wyników przedstawionych w raporcie wynika, że na terenach chronionych akustycznie nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast przewidywane stężenia amoniaku, siarkowodoru i pyłów nie przekroczą właściwych wartości odniesienia i poziomów dopuszczalnych.

W zakresie oddziaływań zapachowych należy podkreślić, że obowiązujące przepisy nie określają granicznych wartości stężeń odorów w powietrzu atmosferycznym. Ocena potencjalnej uciążliwości zapachowej może natomiast zostać przeprowadzona w oparciu o normy dla charakterystycznych zanieczyszczeń (takich jak amoniak) oraz znormalizowane metody pomiarowe, przede wszystkim olfaktometrię dynamiczną. Pomiarów te wykonywane są przez akredytowane laboratoria badawcze. Sposób monitorowania emisji odorów, w tym amoniaku i siarkowodoru, z instalacji do chowu drobiu określony został w „Konkluzjach BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń”, które obowiązują we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. W ramach raportu przeprowadzono analizę oddziaływania odorowego. Z jej wyników wynika, że na terenie najbliższych nieruchomości z zabudową zagrodową częstotliwość przekraczania progu rozpoznawalności zapachu, przyjętego na poziomie 1 ouE/m³, oszacowano na poziomie od 2,6% do 3,7% czasu w roku. Wartości te są niższe od przyjętego w raporcie pomocniczego kryterium wynoszącego 8% czasu w roku. Analiza emisji amoniaku i siarkowodoru wykazała natomiast, że właściwe wartości odniesienia dla tych substancji zostaną dotrzymane. W celu ograniczenia możliwości występowania uciążliwości zapachowej w sentencji decyzji określono obowiązki dotyczące utrzymywania suchej ściółki, sprawności instalacji pojenia i wentylacji, dokładnego czyszczenia kurnika po każdym cyklu, prowadzenia załadunku obornika wewnątrz budynku, jego niezwłocznego wywozu oraz właściwego postępowania z padłymi zwierzętami.

Odnosząc się do obaw dotyczących emisji pyłów, amoniaku oraz ich wpływu na zdrowie, organ wskazuje, że wymienione substancje zostały uwzględnione w analizie rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu. Zgodnie z wynikami obliczeń przewidywane stężenia maksymalne i średnioroczne nie przekroczą właściwych wartości odniesienia i poziomów dopuszczalnych na terenach znajdujących się poza obszarem przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku, po analizie dokumentacji, nie stwierdził podstaw do uznania, że realizacja przedsięwzięcia przy zastosowaniu określonych warunków będzie powodować niedopuszczalne zagrożenie dla zdrowia ludzi. Strony nie przedłożyły specjalistycznych analiz ani wyników badań podważających obliczenia zawarte w raporcie. Brak takiego materiału nie zwalniał organu z samodzielnej oceny zgłoszonych obaw, jednak w

zestawieniu z wynikami raportu i stanowiskiem organu sanitarnego nie stwierdzono podstaw do przyjęcia, że przedsięwzięcie będzie powodować znaczące zagrożenie dla zdrowia mieszkańców.

W odniesieniu do hałasu oraz natężenia ruchu pojazdów wskazano, że ruch związany z funkcjonowaniem fermy będzie występował okresowo — podczas zasiedlania kurnika, załadunku paszy do silosów, wywozu obornika oraz odbioru brojlerów. Szacuje się, iż ruch pojazdów związanych z działalnością fermy będzie się odbywał łącznie 12 razy w roku (6 cykli hodowlanych – początek i zakończenie każdego cyklu), przez około 24 dni w roku. W celu przeprowadzenia obliczeń zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przyjęto najmniej korzystny wariant, zgodnie z którym w ciągu 8 godzin pracy do fermy dojedzie 8 samochodów ciężarowych, tj. średnio jeden pojazd na godzinę. W ocenie organu, na podstawie obliczeń zawartych w raporcie, uciążliwość ruchu pojazdów w takim zakresie należy uznać za nieznaczną. W decyzji ograniczono ruch pojazdów i operacje transportowe do pory dziennej, tj. godzin od 6.00 do 22.00, oraz określono wymagania dotyczące parametrów akustycznych urządzeń. Organ nie znalazł zatem podstaw do przyjęcia, że eksploatacja przedsięwzięcia spowoduje ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne na nieruchomości stron.

Odnosząc się do powołanych przez strony zasad ochrony środowiska, zrównoważonego rozwoju, przezorności oraz ochrony zdrowia, organ wskazuje, że zasady te zostały uwzględnione poprzez przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie stanowisk właściwych organów oraz określenie w sentencji decyzji środków zapobiegających i ograniczających negatywne oddziaływanie. Powołanie się na wymienione zasady nie stanowi samo w sobie podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Podstawą rozstrzygnięcia muszą być konkretne ustalenia dotyczące rodzaju, skali i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Zgromadzony materiał dowodowy nie wykazał, aby realizacja przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków decyzji, powodowała przekroczenie właściwych standardów jakości środowiska lub znaczące negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego możliwości zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, organ przeanalizował rozwiązania dotyczące gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z obornikiem, przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z raportu wynika, że wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych i utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na biologicznie czynną część działki inwestora, w sposób niepowodujący zalewania nieruchomości sąsiednich ani zmiany kierunku odpływu wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Wody opadowe nie będą miały kontaktu z obornikiem, ponieważ proces chowu oraz czynności związane z usuwaniem i załadunkiem obornika będą odbywały się wewnątrz budynku inwentarskiego, wyposażonego w szczelne i nieprzepuszczalne posadzki. Obornik będzie bezpośrednio ładowany wewnątrz hali na przystosowane środki transportu i wywożony z terenu przedsięwzięcia. Nie przewiduje się jego magazynowania na terenie fermy. Zgodnie z raportem zastosowany system chowu ściółkowego oraz utrzymywanie ściółki w stanie suchym ograniczą możliwość powstawania odcieków. Ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności około 9,5 m³, systematycznie opróżnianego przez uprawniony podmiot, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków. Raport nie przewiduje powstawania ścieków przemysłowych. Instalacje wodno-kanalizacyjne oraz zbiornik bezodpływowy będą poddawane regularnym kontrolom szczelności i konserwacji. Z dokumentacji wynika ponadto, że fundamenty obiektu zostaną posadowione na głębokości około 1,0–1,2 m poniżej poziomu terenu, natomiast zwierciadło wód gruntowych stwierdzono na głębokości około 2,01–3,82 m poniżej poziomu terenu. Przy zastosowaniu wskazanych zabezpieczeń nie przewiduje się wprowadzania ścieków, obornika ani odcieków do wód lub do ziemi.

Wobec powyższego organ nie uwzględnił zarzutu w zakresie, w jakim miałby on uzasadniać odmowę wydania decyzji. Uwzględnił natomiast obawy stron poprzez określenie warunków służących ograniczeniu emisji substancji zapachowych.

Analizując zatem wszystkie pisma, w których mieszkańcy wyrazili swój sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji, głównie ze względu na obawy związane z obniżeniem wartości nieruchomości, pogorszeniem wyglądu otoczenia, zwiększeniem emisji związków szkodliwych dla zdrowia oraz nieprzyjemnego fetoru, zagrożeniem epidemią wielu chorób, uwzględniając ww. uwagi i wnioski, organ wydając niniejszą decyzję, w celu ograniczenia uciążliwości przedmiotowej inwestycji w sentencji decyzji wprowadził szereg warunków dotyczących zarówno jej etapu realizacji, jak i eksploatacji, zapewniających właściwą gospodarkę odpadami, dotrzymanie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, a także ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Organ nałożył obowiązek m.in. stosowania preparatów ograniczających emisję substancji złośliwych; przechowywania sztuk padłych i ubitych z konieczności w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze, tj. w chłodziarce w budynku kurnika, a następnie przekazywania na bieżąco uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania; zapewnienia skutecznego i systematycznego czyszczenia kurnika; prowadzenia transportu obornika do miejsc przeznaczenia przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami); obsadzenia granic planowanego przedsięwzięcia zwartym pasem zieleni izolacyjnej. Zachowanie przez inwestora nałożonych warunków nie będzie powodowało ograniczeń w użytkowaniu gruntów sąsiednich. Natomiast obawy mieszkańców dotyczące obniżenia wartości nieruchomości w związku z planowaną inwestycją nie były przedmiotem niniejszego postępowania, które – co należy podkreślić – dotyczy środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, a nie jego oceny z punktu widzenia spodziewanych dla mieszkańców korzyści albo strat o charakterze ekonomicznym.

W trakcie analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie polega na budowie kurnika do hodowli brojlerów kurzych w systemie ściółkowym w ilości 28 066 sztuk (112,3 DJP) w jednym cyklu hodowlanym na działce o nr ewid. 632/2 w miejscowości Słubice. Całkowita powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 3,72 ha. Planowana powierzchnia kurnika wynosć będzie ok. 1946,29 m². Budynek wyposażony zostanie w wentylację mechaniczną (stropową oraz szczytową), 2 silosy paszowe, nagrzewnice gazowe, instalacje wodociagową oraz elektryczną. Wybudowany zostanie także szczelny zbiornik bezodpływowy. Hodowla drobiu będzie obejmować 6 cykli hodowlanych w ciągu roku. Dotychczas działka była wykorzystywana jako użytki rolne. Otoczenie inwestycji stanowią tereny rolnicze. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 60 m w kierunku północnym od terenu planowanej inwestycji.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza, podczas prowadzenia prac budowlanych stosowany będzie sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy. W trakcie realizacji inwestycji materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami), a teren inwestycji utrzymywany będzie w należytym porządku, poprzez systematyczne czyszczenie i usuwanie zalegającego pyłu. Ponadto w celu minimalizacji uciążliwości akustycznej prace budowlane prowadzone będą w godzinach od 6.00 do 22.00.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że fundamenty pod planowany obiekt i zbiornik bezodpływowy posadowione zostaną na głębokości ok. 1,2 m p.p.t., a wody gruntowe występują na głębokości ok. 2,01-3,82 m p.p.t. W związku z powyższym prace ziemne nie będą wymagały odwodnienia wykopów. Prace ziemne poprzedzone będą usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy urodzajnej gleby (humusu). Gleba magazynowana będzie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy ją przed zanieczyszczeniem. Po zakończeniu robót budowlanych gleba będzie wykorzystana w miarę możliwości (tylko gdy nie zostanie ona zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni, zaś jej ewentualny nadmiar przekazywany będzie uprawnionym podmiotom. Ponadto na etapie realizacji inwestycji plac budowy zostanie wyposażony w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty). W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazane zostaną uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia na teren inwestycji woda dowożona będzie w butlach lub pobierana będzie z sieci wodociągowej w obrębie terenu gospodarstwa inwestora, zlokalizowanego w odległości ok. 200 m od planowanej inwestycji. Ścieki bytowe powstające na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego przewożnej toalety lub do szczelnego, istniejącego zbiornika bezodpływowego, zlokalizowanego poza terenem przedmiotowego przedsięwzięcia, tj. na terenie gospodarstwa Inwestora. Ww. zbiorniki będą systematycznie opróżniane przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywożona będzie do oczyszczalni ścieków.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywane będą uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia magazynowane będą w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych kontenerach lub pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w miejscu: wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu tj. w wydzielonej części budynku kurnika. Ww. odpady przekazywane będą uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych będą oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Powstałe na etapie eksploatacji planowanej inwestycji odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w pojemnikach, w miejscach zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi, wyposażonych w utwardzone (szczelne) podłoże, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo- wodnego. Ww. odpady przekazywane będą następnie uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Obornik kurzy przekazywany będzie uprawnionym podmiotom do rolniczego zagospodarowania jako nawóz naturalny, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2024 r. poz. 105).

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłami emisji substancji do powietrza będą systemy wentylacyjne obiektu inwentarskiego, nagrzewnice gazowe, silosy paszowe oraz środki transportu (wykorzystywane do zasiedlania kurnika, wywozu: drobiu, obornika, odpadów i ścieków, dowozu paszy) poruszające się po terenie planowanej inwestycji. W sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące: parametrów, rodzaju i liczby planowanych do zainstalowania zbiorników na gaz płynny i parametrów planowanych na cele ogrzewania budynku nagrzewnic gazowych. W celu zminimalizowania emisji substancji odorotwórczych po każdym cyklu produkcyjnym budynek inwentarski będzie dokładnie

czyszczony, natomiast wywóz obornika z kurnika do miejsc przeznaczenia prowadzony będzie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów będą przykrywane plandekami). Sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze, tj. w chłodziarce w budynku kurnika, a następnie przekazywane będą na bieżąco uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania. Będą one wywożone systematycznie z terenu przedmiotowego przedsięwzięcia. W celu minimalizacji emisji pyłu do powietrza zapewniona będzie systematyczna konserwacja silosów paszowych, a odpowietrzniki silosów zaopatrzone zostaną w worki odpylające. Przeprowadzona w przedłożonej dokumentacji analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). Należy podkreślić, że organy uzgadniające i opiniujące warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku) analizując przedłożoną dokumentację zwróciły uwagę, że emisje substancji pyłowo-gazowych nie przekroczą obowiązujących norm.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało istotnego wpływu na klimat.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będzie praca wentylatorów kurnika oraz ruch pojazdów samochodowych po terenie inwestycji. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko akustyczne, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzone zostały warunki dotyczące parametrów planowanych do zainstalowania wentylatorów. Ponadto, ruch pojazdów transportowych po terenie planowanej inwestycji na etapie jej eksploatacji prowadzony będzie w godzinach od 6.00 do 22.00. Przeprowadzone w raporcie o oś obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu wykazały, że podczas fazy eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, przy zachowaniu określonych w sentencji decyzji warunków, dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą dotrzymane.

Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia woda pobierana będzie z sieci wodociągowej i zużywana będzie do: pojenia drobiu, celów porządkowych oraz socjalno-bytowych. Wielkość poboru wody będzie kontrolowana i ewidencjonowana. Do pojenia drobiu stosowany będzie automatyczny system (np. poidła kropelkowe) minimalizujący zużycie wody. Po zakończeniu każdego cyklu chowu wykonywane będzie czyszczenie pomieszczeń inwentarskich, w technologii wykluczającej powstawanie ścieków przemysłowych. Mycie ww. obiektu wykonywane będzie poprzez opłukiwanie powierzchni hodowlanych wodą przy użyciu myjek wysokociśnieniowych. Woda wykorzystywana do mycia wsiąkała będzie następnie bezpośrednio w obornik. Po usunięciu obornika, pomieszczenia będą czyszczone mechanicznie i dezynfekowane metodą zamgławiania. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe będą odprowadzane do projektowanego szczelnego zbiornika bezodpływowego. Zbiornik ten będzie systematycznie opróżniany przez uprawniony do tego celu podmiot, a ścieki wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów i terenów

utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. W celu ograniczenia możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego budynek inwentarski wyposażony zostanie w szczelne, nieprzepuszczalne posadzki, a wszystkie procesy technologiczne, w tym załadunek obornika, będą odbywały się wewnątrz budynku inwentarskiego. Ponadto system wodno-ściekowy będzie regularnie i terminowo poddawany próbom szczelności i konserwacjom.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) w sąsiedztwie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, którego granice stanowi droga wojewódzka. Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH 140029, zlokalizowany w odległości około 1,8 km od planowanego przedsięwzięcia oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, oddalony około 4,7 km od planowanej inwestycji.

Z raportu ooś wynika, że roślinność występująca na terenie planowanej inwestycji jest charakterystyczna dla siedlisk związanych z działalnością rolniczą, zbiorowiskami segetalnymi i ruderalnymi. Na ww. obszarze nie stwierdzono występowania gatunków chronionych, rzadkich i zagrożonych. Nie występują tu także zespoły roślinne o charakterze reliktowym i endemicznym. Powierzchnię działki inwestycyjnej stanowią pola uprawne, zasiana jest zbożami, stosowany jest płodozmian. Na przedmiotowym terenie brak jest drzew i krzewów. Bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowej działki stanowią tereny rolnicze od strony zachodniej i południowej, droga wojewódzka nr 575 od strony północnej oraz niezabudowana działka o przeznaczeniu mieszkaniowo – usługowym od wschodu. Tereny zasiedlane są przez typową faunę biocenozy rolnych. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenach rolniczych, nie przedstawiających wartości historycznych lub kulturowych, w związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na krajobraz.

W związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia nie wystąpią negatywne oddziaływania na przyrodę Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Otoczenie miejsca lokalizacji planowanej inwestycji stanowią grunty rolne, zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa oraz droga. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z charakterem przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę lokalizację i brak ingerencji w cenne przyrodniczo tereny uznaje się, iż realizacja przedmiotowej inwestycji zarówno w sposób bezpośredni, jak również pośredni nie będzie skutkowała wystąpieniem negatywnych oddziaływań dla prawidłowego funkcjonowania gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, będących przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000. Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie planowanej inwestycji stwierdza się, iż nie wpłynie ona znacząco negatywnie na etapie realizacji i eksploatacji na środowisko przyrodnicze.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 6a ustawy ooś organ przeanalizował opisane w raporcie warianty przedsięwzięcia, tj. wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, wariant proponowany przez inwestora, racjonalny wariant alternatywny oraz racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia

Wariant ten zakłada rezygnację z budowy kurnika i pozostawienie terenu w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym. W przypadku jego wyboru nie wystąpią emisje technologiczne związane z chowem drobiu, emisje ze źródeł grzewczych i wentylacyjnych ani emisja hałasu powodowana pracą urządzeń oraz transportem związanym z funkcjonowaniem obiektu. Nie nastąpi również zwiększenie poboru wody, nie będą powstawały ścieki bytowe, odpady związane z prowadzoną działalnością ani odchody zwierzęce. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia jest najkorzystniejszy pod względem zachowania obecnego stanu środowiska. Nie realizuje jednak celu gospodarczego przedsięwzięcia, którym jest prowadzenie chowu brojlerów kurzych, dlatego nie został uznany za racjonalny wariant alternatywny.

Wariant proponowany przez inwestora

Wariant inwestorski zakłada budowę na działce nr ewid. 632/2 w miejscowości Słubice budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu maksymalnie 28 066 sztuk brojlerów kurzych, odpowiadających 112,3 DJP, w jednym cyklu hodowlanym. Przewiduje się prowadzenie maksymalnie sześciu cykli chowu w ciągu roku, przy czym każdy cykl będzie trwał około sześciu tygodni. Chów prowadzony będzie w systemie ściółkowym. Ptaki karmione będą gotową paszą dostarczaną przez producenta i magazynowaną w projektowanych silosach. Woda przeznaczona do pojenia drobiu, celów socjalno-bytowych oraz porządkowych dostarczana będzie z gminnej sieci wodociągowej. Zastosowany zostanie automatyczny system pojenia, w tym poidła kropelkowe, ograniczający straty wody. Ogrzewanie kurnika realizowane będzie za pomocą nagrzewnic gazowych. Wymiana powietrza odbywać się będzie przy wykorzystaniu wentylacji mechanicznej. Głównymi źródłami emisji do powietrza będą proces chowu drobiu, system wentylacji, urządzenia grzewcze, napełnianie silosów paszowych oraz ruch pojazdów po terenie przedsięwzięcia. Do podstawowych substancji emitowanych z procesu chowu należeć będą amoniak, siarkowodór oraz pył. Emisja substancji złośliwych może występować przede wszystkim podczas końcowego okresu chowu oraz usuwania obornika. W celu ograniczenia uciążliwości odorowej przewidziano utrzymywanie właściwego mikroklimatu i warunków zoohigienicznych w budynku, stosowanie odpowiednio dobranych pasz i ściółki, utrzymywanie pełnej sprawności systemu wentylacji, regularne czyszczenie i dezynfekowanie kurnika oraz prowadzenie załadunku obornika wewnątrz budynku. Głównymi źródłami hałasu będą wentylatory kurnika, urządzenia pracujące w budynku oraz pojazdy dowożące paszę, ściółkę i gaz, a także odbierające brojlery, obornik, odpady i padłe zwierzęta. Transport oraz prace powodujące największą emisję hałasu powinny odbywać się przede wszystkim w porze dziennej, z wyjątkiem czynności niezbędnych ze względów technologicznych lub dobrostanu zwierząt. Ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności około 9,5 m³, a następnie przekazywane uprawnionemu odbiorcy i wywożone do oczyszczalni ścieków. W raporcie wskazano, że ścieki przemysłowe nie będą powstawały. Po zakończeniu każdego cyklu obornik będzie usuwany, a pomieszczenie czyszczone mechanicznie i dezynfekowane metodą zamgławiania. Wody opadowe i roztopowe z dachów oraz powierzchni utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na biologicznie czynny teren własnej działki w sposób niepowodujący zmiany stanu wody na gruncie, zalewania terenów sąsiednich ani odprowadzania wód ze szkodą dla nieruchomości sąsiednich. Budynek zostanie wyposażony w szczelne i nieprzepuszczalne posadzki. Procesy mogące powodować zanieczyszczenie powierzchni ziemi i wód, w szczególności usuwanie i załadunek obornika, prowadzone będą wewnątrz budynku. Instalacje wodno-kanalizacyjne oraz zbiornik bezodpływowy będą poddawane okresowym kontrolom szczelności i konserwacji. Powstający obornik nie będzie długotrwale magazynowany na terenie przedsięwzięcia. Po zakończeniu cyklu hodowlanego będzie ładowany na środki transportu i przekazywany do rolniczego wykorzystania albo do innego zgodnego z prawem

zagospodarowania. Padłe zwierzęta będą przechowywane w szczelnym, zamykanym i zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych pojemniku, a następnie przekazywane uprawnionemu odbiorcy.

Racjonalny wariant alternatywny

Jako racjonalny wariant alternatywny przeanalizowano rozwiązanie obejmujące budowę kurnika przeznaczonego do chowu 35 000 sztuk brojlerów kurzych, odpowiadających 140 DJP, w jednym cyklu hodowlanym. Wariant przewiduje maksymalnie sześć cykli chowu w roku, każdy trwający około sześciu tygodni, oraz prowadzenie chowu w systemie ściółkowym. Projektowana powierzchnia budynku w tym wariantcie wynosi około 1890 m². Kurnik wyposażony byłby w 14 wentylatorów dachowych o wydajności 20 000 m³/h każdy oraz 6 wentylatorów szczytowych o wydajności 41 300 m³/h każdy. Ogrzewanie obiektu odbywałoby się za pomocą kotłowni węglowej o mocy około 170 kW, opalanej ekogroszkiem. Woda pobierana byłaby z gminnej sieci wodociągowej. W raporcie dotyczącym tego wariantu oszacowano roczne zapotrzebowanie na wodę na około 4 725 m³, a średnie dobowe zapotrzebowanie na około 17,5 m³. Ścieki bytowe odprowadzane byłyby do szczelnego zbiornika bezodpływowego. Sposób usuwania i zagospodarowania obornika oraz pozostałych odpadów byłby zasadniczo analogiczny jak w wariantcie inwestorskim. Dla wariantu alternatywnego obliczono emisję amoniaku w wysokości około 1 910,5 kg/rok, tj. około 318,4 kg na jeden cykl hodowlany. Maksymalną godzinową emisję amoniaku określono na około 0,709 kg/h. Roczną emisję siarkowodoru oszacowano na około 13,8 kg, natomiast emisję pyłu na około 237 kg/rok. Źródłem dodatkowych emisji byłaby kotłownia opalana paliwem stałym. W stosunku do wariantu inwestorskiego wykorzystującego ogrzewanie gazowe wariant ten wiązałby się z większą emisją zanieczyszczeń charakterystycznych dla spalania paliw stałych. Analiza akustyczna tego wariantu uwzględniała pracę wentylatorów, budynku kurnika, transport samochodowy i pracę urządzeń towarzyszących. Obliczenia wykonano przy założeniu jednoczesnej pracy źródeł hałasu, odpowiadającym najbardziej niekorzystnym warunkom eksploatacji. Według raportu nie wykazano przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Porównanie wpływu wariantów

Oddziaływanie na powietrze

Wariant alternatywny obejmuje większą o 6 934 sztuki obsadę drobiu, co odpowiada zwiększeniu obsady o około 24,7% w porównaniu z wariantem inwestorskim. Powodowałby zatem większą emisję amoniaku, siarkowodoru, pyłu oraz substancji złośliwych związanych z chowem drobiu. Dodatkowo wariant alternatywny zakłada spalanie ekogroszku, natomiast wariant inwestorski przewiduje ogrzewanie gazowe. Zastosowanie paliwa gazowego ogranicza emisję pyłów, dwutlenku siarki oraz innych substancji związanych ze spalaniem paliw stałych. W zakresie ochrony powietrza korzystniejszy jest zatem wariant inwestorski.

Klimat akustyczny

W obu wariantach podstawowymi źródłami hałasu są wentylatory, urządzenia techniczne i transport. Wariant alternatywny przewiduje jednak większą obsadę oraz rozbudowany układ wentylacyjny obejmujący 14 wentylatorów dachowych i 6 szczytowych. Może również wymagać większej liczby operacji transportowych związanych z dostawami paszy i odbiorem drobiu oraz obornika. Z tego względu potencjalne oddziaływanie akustyczne

wariantu alternatywnego należy ocenić jako nie mniejsze niż w wariantcie inwestorskim. Według przedstawionych analiz w żadnym z wariantów nie powinno jednak dojść do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, pod warunkiem zachowania parametrów urządzeń i zasad eksploatacji przyjętych w raportach.

Wody powierzchniowe i podziemne

Wariant alternatywny, ze względu na większą obsadę drobiu, wiąże się z większym zapotrzebowaniem na wodę oraz większą ilością powstających odchodów zwierzęcych. Zwiększa to skalę potencjalnego zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego w przypadku awarii, nieszczelności instalacji lub niewłaściwego postępowania z obornikiem. W normalnych warunkach eksploatacji, przy zastosowaniu szczelnych posadzek, szczelnego zbiornika bezodpływowego, prawidłowym usuwaniu obornika oraz powierzchniowym zagospodarowaniu niezanieczyszczonych wód opadowych na terenie własnym, żaden z wariantów nie powinien powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na wody. Ze względu na mniejsze zapotrzebowanie na wodę i mniejszą ilość obornika korzystniejszy pozostaje wariant inwestorski.

Powierzchnia ziemi i gleby

Realizacja każdego z wariantów spowoduje zajęcie terenu użytkowanego dotychczas rolniczo, wykonanie fundamentów, powierzchni utwardzonych oraz infrastruktury technicznej. Zastosowanie szczelnych posadzek, prawidłowe magazynowanie substancji mogących zanieczyścić środowisko oraz niezwłoczne usuwanie ewentualnych wycieków ograniczy możliwość zanieczyszczenia gleby. Pod względem powierzchni zajętego terenu i stopnia jego przekształcenia korzystniejszy jest wariant inwestorski.

Oddziaływanie na mieszkańców

Główne potencjalne oddziaływania na mieszkańców związane są z emisją hałasu, substancji do powietrza, możliwością okresowego występowania zapachów oraz ruchem pojazdów. Największe prawdopodobieństwo wystąpienia uciążliwości zapachowych będzie miało miejsce w końcowej fazie cyklu hodowlanego i podczas usuwania obornika.

Wariant alternatywny, z uwagi na większą obsadę, większą ilość obornika, wyższą emisję do powietrza i potencjalnie większy ruch transportowy, wiąże się z większym prawdopodobieństwem występowania uciążliwości dla mieszkańców. Wariant inwestorski należy zatem uznać za korzystniejszy z punktu widzenia ochrony warunków życia ludzi.

Przyroda i obszary chronione

Teren przedsięwzięcia jest użytkowany rolniczo i nie wymaga wycinki drzew. Z dokumentacji nie wynika, aby na terenie przeznaczonym pod inwestycję występowały cenne siedliska przyrodnicze lub stanowiska chronionych gatunków. Najbliższy obszar Natura 2000 „Kampinoska Dolina Wisły” PLH140029 znajduje się w odległości około 1,8 km.

Charakter, lokalizacja i skala przedsięwzięcia, przy zastosowaniu środków ograniczających emisje oraz zabezpieczeń środowiska gruntowo-wodnego, nie wskazują na możliwość znaczącego negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony tego obszaru. Wariant alternatywny, ze względu na większą skalę chowu, powodowałby jednak większe zużycie

zasobów oraz wyższe emisje, dlatego wariant inwestorski jest korzystniejszy również w tym zakresie.

Krajobraz, zabytki i dobra materialne

Budowa kurnika spowoduje zmianę krajobrazu, jednak planowany obiekt będzie miał charakter odpowiadający zabudowie gospodarczej występującej na terenach wiejskich i rolniczych. Z dokumentacji nie wynika, aby przedsięwzięcie kolidowało z obiektami wpisanymi do rejestru lub ewidencji zabytków. Przy dotrzymaniu standardów środowiskowych nie przewiduje się również bezpośredniego negatywnego wpływu na dobra materialne. W zakresie oddziaływania krajobrazowego korzystniejszy jest wariant inwestorski.

Klimat

Oba warianty powodują emisję gazów cieplarnianych związaną z chowem zwierząt, ogrzewaniem oraz transportem. Wariant inwestorski zakłada mniejszą obsadę oraz wykorzystanie paliwa gazowego, natomiast wariant alternatywny – większą obsadę i spalanie ekogroszku. Z tego względu wariant inwestorski można uznać za korzystniejszy pod względem wpływu na klimat.

Wybór wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

Po porównaniu przewidywanego wpływu analizowanych wariantów na ludzi, powietrze, klimat akustyczny, wody, powierzchnię ziemi, przyrodę, krajobraz, dobra materialne, zabytki oraz klimat organ uznał, że racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant proponowany przez inwestora.

Za jego wyborem przemawiają w szczególności:

- mniejsza obsada drobiu – 28 066 zamiast 35 000 sztuk;
- mniejsze zapotrzebowanie na wodę;
- mniejsza ilość powstającego obornika i padłych zwierząt;
- mniejsza emisja amoniaku, siarkowodoru, pyłów i substancji zapachowych;
- zastosowanie ogrzewania gazowego zamiast kotłowni na paliwo stałe;
- mniejsze natężenie transportu związanego z obsługą obiektu;
- mniejszy potencjalny wpływ na warunki życia mieszkańców;
- zgodność lokalizacji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Organ uwzględnił jednocześnie, że wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia byłby najkorzystniejszy dla zachowania obecnego stanu środowiska, lecz nie realizowałby celu gospodarczego planowanego przedsięwzięcia i dlatego nie stanowi racjonalnego wariantu alternatywnego.

Przy zachowaniu parametrów przedsięwzięcia opisanych w raporcie oraz wykonaniu warunków określonych w sentencji decyzji wariant inwestorski może zostać dopuszczony do realizacji. Przedstawione analizy nie wykazały możliwości wystąpienia ponadnormatywnego oddziaływania na powietrze i klimat akustyczny ani znaczącego negatywnego wpływu na wody, powierzchnię ziemi, przyrodę oraz zdrowie ludzi. Nie można natomiast całkowicie wykluczyć okresowego odczuwania zapachów charakterystycznych dla chowu drobiu,

szczególnie podczas końcowego okresu cyklu oraz usuwania obornika, dlatego konieczne jest ściśle przestrzeganie warunków eksploatacyjnych i minimalizujących określonych w decyzji. Po przeanalizowaniu przewidywanego oddziaływania poszczególnych wariantów na ludzi, powietrze, klimat akustyczny, wody, powierzchnię ziemi, przyrodę, krajobraz, dobra materialne, zabytki i klimat organ uznał, że wariant proponowany przez inwestora jest jednocześnie racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Stosownie do art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organ rozważył konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy. Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, biorąc pod uwagę następujące okoliczności:

1. dane dotyczące przedsięwzięcia oraz elementów środowiska objętych zakresem jego przewidywanego oddziaływania, zgromadzone na etapie wydawania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwalają w sposób wystarczający ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko oraz określić warunki jego realizacji i eksploatacji;
2. ze względu na rodzaj, skalę i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono możliwości wystąpienia znaczącego kumulowania się oddziaływań na obszarze, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie;
3. nie stwierdzono możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie chronionych gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych, w tym na obszary Natura 2000 i pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 37 ustawy ooś Wójt Gminy Słubice rozpatrzył złożone uwagi i wnioski w przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym z udziałem społeczeństwa, uwagi i wnioski składane przez strony postępowania w toku jego prowadzenia, przeanalizował również zgromadzony materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

Przy wydawaniu niniejszej decyzji wykorzystano informacje zawarte w treści uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz w zgromadzonych dokumentach dowodowych, w tym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wzięto pod uwagę wiedzę własną organu.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Informacja o wydaniu przedmiotowej decyzji podlega podaniu do publicznej wiadomości.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Słubice w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załącznik:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

przy czym w/w stronom postępowania wymienionym w pkt 2 - 12 rozdzielnika niniejszej decyzji (z wyjątkiem Pełnomocnika Inwestora) doręczenie decyzji następuje na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2026, poz. 670),

13. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

*Załącznik
do Decyzji PZ.6220.4.2024
z dnia 31 sierpnia 2026 roku*

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia „Budowa budynku inwentarskiego, kurnika do hodowli brojlerów kurzych w ilości 28066 sztuk (112,3 DJP) zlokalizowany w miejscowości Słubice, województwo mazowieckie, powiat plocki, gmina Słubice na działce o nr ewidencyjnym 632/2”.

1. rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie kurnika do hodowli brojlerów kurzych w systemie ściółkowym w ilości 28 066 sztuk (112,3 DJP) w jednym cyklu hodowlanym na działce o nr ewid. 632/2 w miejscowości Słubice. Całkowita powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 3,72 ha. Planowana powierzchnia kurnika wynosić będzie ok. 1946,29 m². Budynek wyposażony zostanie w wentylację mechaniczną (stropową oraz szczytową), 2 silosy paszowe, nagrzewnice gazowe, instalacje wodociagową oraz elektryczną. Wybudowany zostanie także szczelny zbiornik bezodpływowy. Hodowla drobiu będzie obejmować 6 cykli hodowlanych w ciągu roku. Dotychczas działka była wykorzystywana jako użytki rolne. Otoczenie inwestycji stanowią tereny rolnicze. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 60 m w kierunku północnym od terenu planowanej inwestycji.

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycia szatą roślinną

Całkowita powierzchnia działki wynosi 3,72 ha. Planowana powierzchnia kurnika wynosić będzie ok. 1946,29 m². Dotychczas działka była wykorzystywana jako użytki rolne.

3. Rodzaj technologii

Hodowla drobiu obejmuje 6 cykli wychowu w ciągu roku, każdy po 6 tygodni. Hodowla odbywać się będzie w systemie ściółkowym.

4. Wykorzystanie wody i innych wykorzystanych surowców, materiałów, paliw i energii

Woda zużywana będzie na cele: technologiczne do pojenia drobiu, na cele porządkowe oraz socjalno- bytowe.

5. Rozwiązania chroniące środowisko

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza, podczas prowadzenia prac budowlanych stosowany będzie sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy. W trakcie realizacji inwestycji materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami), a teren inwestycji utrzymywany będzie w należytym porządku, poprzez systematyczne czyszczenie i usuwanie zalegającego pyłu. Ponadto w celu minimalizacji uciążliwości akustycznej prace budowlane prowadzone będą w godzinach od 6.00 do 22.00. Na etapie realizacji inwestycji plac budowy zostanie wyposażony w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty). W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazane zostaną uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będzie praca wentylatorów kurnika oraz ruch pojazdów samochodowych po terenie inwestycji. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko akustyczne, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzone zostały warunki dotyczące parametrów planowanych do zainstalowania wentylatorów. Ponadto, ruch pojazdów transportowych po terenie planowanej inwestycji na etapie jej eksploatacji prowadzony będzie w godzinach od 6.00 do 22.00. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłami emisji substancji do powietrza będą systemy wentylacyjne obiektu inwentarskiego, nagrzewnice gazowe, silosy paszowe oraz środki transportu (wykorzystywane do zasiedlania kurnika, wywozu: drobiu, obornika, odpadów i ścieków, dowozu paszy) poruszające się po terenie planowanej inwestycji. W sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące: parametrów, rodzaju i liczby planowanych do zainstalowania w budowanym kurniku wentylatorów i parametrów planowanej na cele ogrzewania nagrzewnic gazowych. W celu zminimalizowania emisji substancji odorotwórczych po każdym cyklu produkcyjnym budynek inwentarski będzie dokładnie czyszczony, natomiast wywóz obornika z kurnika do miejsc przeznaczenia prowadzony będzie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów będą przykrywane plandekami). Sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze, tj. w chłodziarce w budynku kurnika, a następnie przekazywane będą na bieżąco uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania. Będą one wywożone systematycznie z terenu przedmiotowego przedsięwzięcia. W celu minimalizacji emisji pyłu do powietrza zapewniona będzie systematyczna konserwacja silosów paszowych, a odpowietrzniki silosów zaopatrzone zostaną w worki odpylające. Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia woda pobierana będzie z sieci wodociągowej i używana będzie do: pojenia drobiu, celów porządkowych oraz socjalno-bytowych. Wielkość poboru wody będzie kontrolowana i ewidencjonowana. Do pojenia drobiu stosowany będzie automatyczny system (np. poidła kropelkowe) minimalizujący zużycie wody. Po zakończeniu każdego cyklu chowu wykonywane będzie czyszczenie pomieszczeń inwentarskich, w technologii wykluczającej powstawanie ścieków przemysłowych. Mycie ww. obiektu wykonywane będzie poprzez opłukiwanie powierzchni hodowlanych wodą przy użyciu myjek wysokociśnieniowych. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego.

6. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, w tym:

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe będą odprowadzane do projektowanego szczelnego zbiornika bezodpływowego. Zbiornik ten będzie systematycznie opróżniany przez uprawniony do tego celu podmiot, a ścieki wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów i terenów utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wytwarzane będą odpady inne niż niebezpieczne oraz odpady niebezpieczne. Odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w przystosowanych do tego celu kontenerach lub pojemnikach, zlokalizowanych na utwardzonym podłożu w wyznaczonym miejscu. Odpady niebezpieczne magazynowane będą w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych kontenerach lub pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, ustawionych w wyznaczonym do tego

celu miejscu, posiadającym szczelne podłoże oraz zadaszenie. Wszystkie ww. odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Obornik powstały po zakończeniu cyklu chowu będzie przekazywany do nawożenia gleb.

7. Możliwość transgranicznego oddziaływania

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało transgranicznie na środowisko.

8. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13)

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) w sąsiedztwie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, którego granice stanowi droga wojewódzka. Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH 140029, zlokalizowany w odległości około 1,8 km od planowanego przedsięwzięcia oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB 140004, oddalony około 4,7 km od planowanej inwestycji.