

URZĄD GMINY ŚLUBICE
W PŁYŃĘŁO

2023 -07- 12

KARTA KONSULTACYJNA

Formularz do składania opinii, uwag i propozycji do

projektu Statutu sołectwa Potok

(wpisać nazwę sołectwa)

L.dz. 1816 podpis

Skierowano do

K. Wankowski

1. Termin zgłaszania opinii, uwag i propozycji do projektu Statutu - **do 12 lipca 2023 r.**
2. Imię i nazwisko osoby składającej formulę

.....

4. Zgłaszane opinie, uwagi i propozycje do projektu Statutu Sołectwa **Potok**

(wpisać nazwę sołectwa)

Lp	Wskazanie konkretnego §, ustępu i punktu które Państwa zdaniem wymagałyby zmiany analizowanym dokumencie	Treść wnoszonej propozycji, uwagi	Uzasadnienie
1.	§ 2 ust. 3	Proponuje się nowe brzmienie § 2 ust. 3: „§ 2 ust. 3 Sołectwo swym zasięgiem obejmuje wsie Potok Biały i Potok Czarny.”	W Gminie Ślubice, w Sołectwie Potok nie występuje wieś o nazwie „Potok”. (www.slubice.org.pl) Istnieją natomiast wsie o nazwie „Potok Biały” i „Potok Czarny” (ewidencyjnie wieś Potok Biały i Potok Czarny jako część wsi Potok Biały).
2.	§ 3 ust. 2	Proponuje się w § 3 ust. 2 wykreślić słowa „w szczególności”.	Propozycja zmierza do wykreślenia słów „w szczególności”, gdyż zadania organów Sołectwa powinny zostać uregulowane w statucie w sposób wyczerpujący w <u>formie zamkniętego katalogu zadań</u> i form działania Sołectwa, jego organów i aparatu pomocniczego. (Na przykład: II SA/Go 135/19 Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dn. 18.04.2019 r. – orzeczenia.nsa.gov.pl).

3.	§ 6 pkt 1	Proponuje się nowe brzmienie § 6 pkt 1: „§ 6 pkt 1 Zebranie Wiejskie – organ uchwałodawczy Sołectwa,”	Propozycja ma charakter doprecyzowujący w zakresie funkcji jaką pełni w Sołectwie Zebranie Wiejskie (art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).
4.	§ 8	Proponuje się nowe brzmienie § 8: „§ 8 Zebrania Wiejskie zwołuje Sołtys.” Pozostała treść bez zmian.	Propozycja zmierza do wykreślenia słów „z zastrzeżeniem § 15 ust. 2”, ponieważ w § 15 ust. 2 opisana jest procedura zwołania zebrania związanego bezpośrednio z wyborem Sołtysa i członków Rady Sołeckiej. Z analizy prawomocnych orzeczeń sądów administracyjnych wynika, że Zebranie Wiejskie jako organ uchwałodawczy w Sołectwie nie posiada funkcji elekcyjnej w zakresie wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej. Ponadto w § 15 ust. 2 w przedłożonym projekcie istnieje błąd w postaci oczywistej omyłki pisarskiej o której będzie mowa w dalszej części formularza podczas omawiania § 15.
5.	§ 9	Proponuje się nowe brzmienie § 9: „§ 9 W przypadku nieobecności Sołtysa, do zwołania Zebrania Wiejskiego upoważniony jest członek Rady Sołeckiej – w pierwszej kolejności wskazany przez Sołtysa.”	Propozycja zmierza do uszczegółowienia procedury zwołania Zebrania Wiejskiego pod nieobecność Sołtysa.
6.	§ 10 ust. 2 § 10 ust. 3 § 10 ust. 4 § 10 ust. 6 § 10 ust. 7 § 10 ust. 8 § 10 ust. 10	Proponuje się nowe brzmienie § 10 ust. 2: „§ 10 ust. 2 Zebranie Wiejskie jest ważne, gdy o jego terminie, dniu, godzinie, miejscu i proponowanym porządku obrad zawiadomiono w sposób zwyczajowo przyjęty mieszkańcami Sołectwa na 7 dni przed terminem.” Proponuje się wykreślić w całości § 10 ust. 3. (Wykreślenie spowoduje zmianę numeracji pozostałych ustępów w tym paragrafie). Proponuje się nowe brzmienie § 10 ust. 4:	W § 10 ust. 2 proponuje się wydłużenie niezbędnego czasu na zawiadomienie mieszkańców o zebraniu z 3 do 7 dni, ponieważ przyjęty zwyczaj informowania mieszkańców w formie tzw. „kartki” przez okres 3 dni, może być za krótki do powiadomienia wszystkich zainteresowanych. Wniosek ten wynika z dotychczasowej praktyki stosowania takiej formy powiadamiania mieszkańców. W dalszej części proponuje się wykreślić w całości §

		<p>„§ 10 ust. 4 Obradom Zebrania Wiejskiego oraz Zebrania wyborczego przewodniczy Sołtys chyba, że uprawnieni do udziału w w/w zebraniach w jawnym głosowaniu wskażą ze swojego grona inną osobę.”</p> <p>Proponuje się nowe brzmienie § 10 ust. 6: „§ 10 ust. 6 Obrady są protokółowane. Protokół i uchwały Zebrania Wiejskiego podpisuje prowadzący obrady oraz protokolant. Protokolant każdorazowo jest wybierany z uczestników Zebrania Wiejskiego.”</p> <p>Proponuje się nowe brzmienie § 10 ust. 7: „§ 10 ust. 7 Uchwały Zebrania Wiejskiego podejmowane są w trybie jawnym.”</p> <p>Proponuje się nowe brzmienie § 10 ust. 8: „§ 10 ust. 8 Uchwały zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos prowadzącego obrady Zebrania Wiejskiego.”</p> <p>Proponuje się w § 10 ust. 10 sprostować oczywistą omyłkę pisarską poprzez zastąpienie słowa „rozparzenia” na słowo „rozpatrzenia”.</p>	<p>10 ust. 3, ponieważ zgodnie z zasadą jawności życia publicznego w administracji, nie jest uprawnione przyznanie Zebraniu Wiejskiemu kompetencji do rozszerzania tajności głosowań na inne, niż te wynikające bezpośrednio z ustaw. „Zasada jawności stanowi jeden z elementów gwarancji demokratycznego państwa prawnego, wywodzona z art. 61 Konstytucji RP” – Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim II SA/Go 487/19.</p> <p>W dalszej części w § 10 ust. 4 proponuje się rozszerzyć krąg osób uprawnionych do przewodniczenia obradom Zebrania Wiejskiego oraz Zebrania wyborczego. Teoretycznie można uznać, że istnieją sytuacje w których zebranie zajmuje się sprawami stanowiącymi jednocześnie interes prawny Sołtysa. Wydaje się, że zasadnym byłoby w takim przypadku dla zachowania obiektywizmu na przewodniczącego wskazać inną osobę z grona uczestników zebrania.</p> <p>W dalszej części w § 10 ust. 6 proponuje się doprecyzowanie czynności związanych z protokołowaniem obrad Zebrania Wiejskiego.</p> <p>W dalszej części w § 10 ust. 7 proponuje się wykreślić zapisy dotyczące możliwości przeprowadzania tajnych głosowań uchwał w dowolnej, bliżej nie określonej sprawie. Zgodnie z zasadą jawności życia publicznego w administracji, jawność ta może być wyłączona jeśli</p>
--	--	---	---

			<p>wynika <u>bezpośrednio z ustawy</u>.</p> <p>W dalszej części w § 10 ust. 8 proponuje się poprawkę o charakterze technicznym, polegającą na zmianie słów „głos przewodniczącego Zebrania.” na słowa: „głos prowadzącego obrady Zebrania Wiejskiego.”</p> <p>W dalszej części w § 10 ust. 10 proponuje się sprostować oczywistą omyłkę pisarską.</p>
7.	<p>§ 11 ust. 1 § 11 ust. 2 § 11 ust. 2 pkt 8 § 11 ust. 2 pkt 9</p>	<p>Proponuje się wykreślić w całości § 11 ust. 1. (Wykreślenie spowoduje zmianę numeracji pozostałych ustępów w tym paragrafie).</p> <p>Proponuje się § 11 ust. 2 w pierwszej kolejności określić jako § 11 ust. 1 a następnie wykreślić słowa „w szczególności”.</p> <p>Proponuje się § 11 ust. 2 pkt 8 wykreślić słowa: „ inkasa niektórych podatków i opłat.”.</p> <p>Proponuje się w § 11 ust. 2 pkt 9 w miejsce słów „kontaktu z wyborcami” wpisać słowa „kontaktu z mieszkańcami”.</p>	<p>Proponuje się wykreślić w całości § 11 ust. 1, ponieważ jak wynika z analizy prawomocnych orzeczeń sądów administracyjnych łączenie funkcji Sołtysa z funkcją Przewodniczącego Rady Sołectkiej uznawane jest jako istotne naruszenie prawa. (Na przykład: II OSK 834/17 Wyrok NSA z dn. 20.02.2019 r., II OSK 959/17 Wyrok NSA z dn. 20.02.2019 r., II OSK 984/17 Wyrok NSA z dn. 20.02.2019 r., II OSK 1190/17 Wyrok NSA z dn. 20.02.2019 r., II OSK 721/17 Wyrok NSA z dn. 20.02.2019 r. – orzeczenia.nsa.gov.pl).</p> <p>W dalszej części w § 11 ust. 2 propozycja zmierza do wykreślenia słów „w szczególności” - uzasadnienie jak w punkcie Lp. 2.</p> <p>W dalszej części w § 11 ust. 2 pkt 8 proponuje się nie przypisywać niejako z urzędu zadań inkasenta podatków i opłat lokalnych do funkcji Sołtysa. Art. 9 ustawy - ordynacja podatkowa wskazuje między innymi, że inkasentem może być osoba fizyczna. Oznacza to, że zawężanie kręgu</p>

			<p>osób mogących pełnić funkcję inkasenta w akcie prawa miejscowego, do osób wybranych na Sołtysa stanowi modyfikację istniejącego przepisu rangi ustawy. Takie modyfikacje przepisów w orzecznictwie sądów administracyjnych są uznawane za istotne naruszenie prawa.</p> <p>Oczywiście Rada Gminy może ustanowić imiennie sołtysów inkasentami (jak każdą inną osobę fizyczną wskazaną w odrębnej uchwale), ale nie może wprowadzić generalnej zasady, że sołtys jest inkasentem. Powstaje również po stronie Rady Gminy obowiązek uzyskania zgody zainteresowanej osoby na przyjęcie obowiązków inkasenta; zgodę tę należy uzyskać przed podjęciem uchwały.</p> <p>(Na przykład: II FSK 1526/06 Wyrok NSA z dn. 11.01.2008 r., I FSK 1192/06 Wyrok NSA z dn. 06.09.2007 r.)</p> <p>W dalszej części proponuje się w § 11 ust. 2 pkt 9 w miejsce słów „kontakty z wyborcami” wpisać słowa „kontakty z mieszkańcami”. Użycie słów „kontakty z wyborcami” może sugerować, że Sołtys jest zobowiązany z urzędu angażować się w kampanię wyborczą radnych kandydujących w wyborach do Rady Gminy. Tymczasem zgodnie z ustawą Kodeks wyborczy kampanią wyborczą (w tym organizacją spotkań z wyborcami) zajmują się właściwie dla poszczególnych kandydatów komitety wyborcze.</p>
--	--	--	---

8.	§ 12 ust. 1	<p>Proponuje się nowe brzmienie § 12 ust. 1: „§ 12 ust. 1 Rada Sołecka składa się z trzech członków w tym z Przewodniczącego. Przewodniczącego wybiera Rada Sołecka ze swojego grona odrębnie na każdym posiedzeniu w jawnym głosowaniu.”</p>	<p>W § 12 ust. 1 na bazie istniejącego orzecznictwa sądów administracyjnych (przywołanego pod Lp. 7) proponuje się trzyosobowy skład Rady Sołeckiej, <u>bez włączenia do tego składu Sołtysa</u>. Nieparzysta liczba członków Rady Sołeckiej zwiększa jej możliwości decyzyjne w głosowaniach. Propozycja powołania przewodniczącego Rady Sołeckiej służy głównie do rozwiązywania spraw organizacyjnych tego organu doradczego Sołtysa, na każdym posiedzeniu odrębnie.</p>
9.	§ 13 ust. 2	<p>Proponuje się nowe brzmienie § 13 ust. 2: „§ 13 ust. 2 Sołtys może otrzymywać dietę oraz zwrot kosztów podróży na zasadach określonych przez Radę odrębną uchwałą.”</p>	<p>Propozycja zmierza do doprecyzowania, że jak wynika z art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy fakultatywnie „może” w sprawie diet dla sołtysów podjąć uchwałę, ale nie „musi”. Ponadto projektodawca wskazuje, że dieta ta przysługuje za udział w sesji Rady. W tym miejscu należy podkreślić, że w Gminie Słubice istnieje odpowiednia uchwała Rady Gminy, w której to określono, że dieta dla Sołtysa jest wypłacana ryczałtem w kwocie 200 zł. miesięcznie w związku z realizacją zadań przypisanych do funkcji Sołtysa. (Nie określono, że wypłacana Sołtysowi dieta zależy od udziału w sesjach Rady Gminy).</p>
10.	§ 14	<p>Proponuje się nowe brzmienie § 14 : „§ 14 Stali mieszkańcy Sołectwa, posiadający czynne prawo wyborcze do rad gmin wybierają na Zebraniu wyborczym ze swojego grona Sołtysa i trzech członków Rady Sołeckiej.”</p>	<p>Propozycja zmierza do doprecyzowania przepisu, że chodzi o „stałych mieszkańców” oraz w dalszej części, że wybór dotyczy „Sołtysa i trzech członków Rady Sołeckiej”. [Wynika to głównie z orzeczeń sądów administracyjnych, które wskazują na istotne naruszenie prawa w przypadku łączenia funkcji</p>

			Sołtysa z funkcją członka (przewodniczącego) Rady Sołeckiej.]
11.	§ 15 § 15 ust. 3 § 15 ust. 4	<p>Proponuje się w § 15 sprostować oczywistą omyłkę pisarską poprzez wykreślenie numeru 2 ustępu, którego błędnie przypisano do drugiego wersu ustępu pierwszego. (Poprawka będzie skutkować zmianą numeracji pozostałych ustępów w tym paragrafie).</p> <p>Proponuje się § 15 ust. 3 określić jako § 15 ust. 2 i w miejsce słów „Zebranie Wiejskie” wpisać słowa „Zebranie wyborcze”.</p> <p>Proponuje się § 15 ust. 4 określić jako § 15 ust. 3 i w miejsce słów „Zebrania Wiejskiego” wpisać słowa „Zebrania wyborczego”.</p>	<p>Propozycja zmian w § 15 ust. 3 i § 15 ust. 4 polega na zastąpieniu słów „Zebranie Wiejskie” na „Zebranie wyborcze”. Uzasadnienie jak w punkcie Lp. 14. Ponadto poprawka zmierza do sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej skutkującej zmianą porządkową poszczególnych ustępów w tym paragrafie.</p>
12.	§ 16 ust. 1 § 16 ust. 2	<p>Proponuje się w § 16 ust. 1 w miejsce słów „Zebranie Wiejskie” wpisać słowa „Zebranie wyborcze”.</p> <p>Proponuje się w § 16 ust. 2 w miejsce słów „zasad określonych w § 18-21” wpisać słowa „zasad określonych w § 17-22”.</p>	<p>Proponuje się w § 16 ust. 1 w miejsce słów „Zebranie Wiejskie” wpisać słowa „Zebranie wyborcze”- uzasadnienie jak w punkcie Lp. 14.</p> <p>W dalszej części w § 16 ust. 2 proponuje się rozszerzenie liczby paragrafów określających zasady wyboru Sołtysa i członków Rady Sołeckiej o § 17 i § 22 (Poprawka odnośnie § 17 będzie zasadna o ile zostanie przyjęta propozycja zmian dotycząca tego paragrafu, wynikająca z niniejszego formularza). Należy zaznaczyć, że § 22 również określa zasady wyborcze i wydaje się właściwym rozszerzenia zapisu o ten paragraf.</p>

13.	<p>§ 17 ust. 1 § 17 ust. 2</p>	<p>Proponuje się w całości treść § 17 ust. 1 i § 17 ust. 2 przenieść do § 7 i nadać im odpowiednio numer § 7 ust. 4 i § 7 ust. 5</p> <p>Po dokonaniu poprawek o których wyżej mowa, proponuje się nadać nowe brzmienie § 17.</p> <p>„§ 17 ust. 1 Lokal w którym odbywa się Zebranie wyborcze powinien posiadać powierzchnię umożliwiającą udział w głosowaniu wszystkim uprawnionym mieszkańcom, wrażliwym na wolę uczestnictwa w wyborach Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej i jednocześnie zapewnić możliwość przeprowadzenia tajnego głosowania.</p> <p>§ 17 ust. 2 Kandydatów w wyborach Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej zgłaszają ze swojego grona mieszkańcy uczestniczący w Zebraniu wyborczym, po uzyskaniu zgody na kandydowanie. Kandydaci mogą się również zgłaszać sami.</p> <p>§ 17 ust. 3 Każdy z kandydatów bezpośrednio przed głosowaniem może wygłosić krótkie, nie trwające dłużej niż 5 minut oświadczenie dotyczące w szczególności powodów kandydowania oraz planów wynikających z funkcji o którą się ubiega. W przypadku, gdy do zabrania głosu zgłosi się więcej niż jeden kandydat, o kolejności decyduje przypisana kandydatowi liczba porządkowa na karcie do głosowania.</p> <p>§ 17 ust. 4 Głosowanie przeprowadza się na kartach do głosowania opatrzonych pieczęcią Urzędu Gminy, wydawanych mieszkańcom za pokwitowaniem.</p> <p>§ 17 ust. 5 Do poszczególnych głosowań przygotowuje się ilość kart odpowiadającą liczbie uczestników Zebrania wyborczego.</p> <p>§ 17 ust. 6 Komisja skrutacyjna wpisuje nazwiska i imiona kandydatów w kolejności alfabetycznej.</p> <p>§ 17 ust. 7 Głosowanie odbywa się poprzez zaznaczenie na karcie do głosowania znaku „X” (dwie przecinające się linie) w kratce</p>	<p>W § 17 w pierwszej kolejności proponuje się przenieść § 17 ust. 1 i § 17 ust. 2 do § 7 i nadać im odpowiednio numer § 7 ust. 4 i § 7 ust. 5, gdyż to właśnie w § 7 opisane są zadania Zebrania Wiejskiego. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (przywoływanych w niniejszym formularzu) Zebranie Wiejskie jako organ uchwalodawczy nie posiada funkcji elekcyjnej w wyborach Sołtysa i członków Rady Sołeckiej.</p> <p>W drugiej kolejności propozycja zmierza do nadania nowego brzmienia § 17. W paragrafie tym w sposób autorski zaproponowano zapisy w szczególności dotyczące procedury wyborczej w wyborach Sołtysa i Rady Sołeckiej. Tego rodzaju postanowień nie ma w projekcie statutu, ani w statucie obowiązującym – wydaje się jednak, że ich istnienie jest niezbędne i uzasadnione.</p>
-----	------------------------------------	---	--

		<p>obok nazwiska wybranego kandydata a następnie wrzuceniu jej do urny. W przypadku głosowania nad wyborem Sołtysa znak „X” można zaznaczyć tylko przy jednym kandydacie. W przypadku głosowania nad wyborem członków Rady Sołeckiej znak „X” można zaznaczyć maksymalnie przy trzech kandydatach.</p> <p>§ 17 ust. 8 Jeśli w wyborach uczestniczy tylko jeden kandydat, to głosowanie polega na zaznaczeniu znaku „X” w jednej kratce opisanej jako „ZA” lub „PRZECIW”.</p> <p>§ 17 ust. 9 Komisja skrutacyjna uznaje oddany głos na karcie wyjętej z urny za nieważny jeśli: karta do głosowania jest przedarta, karta do głosowania nie jest wypełniona w sposób określony w § 17 ust. 7 i 8, karta do głosowania nie jest opatrzona pieczęcią Urzędu Gminy.</p> <p>§ 17 ust. 10 Każda czynność związana z wyborem Sołtysa oraz członków Rady Sołeckiej może być przedmiotem protestu wyborczego. Protest adresowany do Rady Gminy na piśmie mogą składać mieszkańcy Sołectwa, którzy byli uprawnieni do udziału w wyborach, w terminie 14 dni od dnia zakończenia głosowania.</p> <p>§ 17 ust. 11 Rada Gminy rozpatruje protest wyborczy na najbliższym swoim posiedzeniu. Protest wyborczy wniesiony po terminie, bez uzasadnienia, bez wskazania danych składającego protest lub bez podpisu pozostawia się bez rozpatrzenia.</p> <p>§ 17 ust. 12 Rada Gminy po zasięgnięciu opinii Wójta rozpatrując protest wyborczy w podjętej uchwale może określić że:</p> <ol style="list-style-type: none">1) protest wyborczy jest bezzasadny2) protest wyborczy jest zasadny ale bez wpływu na wynik wyborczy.3) protest wyborczy jest zasadny i miał wpływ na wynik wyborczy. <p>§ 17 ust. 13 W przypadku o którym mowa w § 17 ust. 12 pkt 3 Rada Gminy podejmuje uchwałę o niezwłocznym powtórzeniu</p>	
--	--	--	--

		wyborów Sołtysa i członków Rady Sołectkiej w całości lub w części wynikającej z przedmiotu protestu wyborczego.”	
14.	§ 18 ust. 1	Proponuje się w § 18 ust. 1 w miejsce słów „Zebrania Wiejskiego” wpisać słowa „Zebrania wyborczego”.	Proponuje się w § 18 ust. 1 w miejsce słów „Zebrania Wiejskiego” wpisać słowa „Zebrania wyborczego”. Z analizy orzeczeń sądów administracyjnych wynika, że funkcja elekcyjna wyboru Sołtysa i członków Rady Sołectkiej nie może być przypisana do Zebrania Wiejskiego, opisanego w ustawie o samorządzie gminnym jako organ uchwałodawczy. (Na przykład: II SA/Op 592/06 Wyrok WSA w Opolu z dn. 18.01.2007 r., II SA/Op 225/09 Wyrok WSA w Opolu z dn. 15.09.2009 r., II SA/OI 1429/16 Wyrok WSA w Olsztynie z dn. 14.02.2017 r., II SA/Go 122/19 Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dn. 17.04.2019 r., II SA/Go 135/19 Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dn. 18.04.2019 r. – orzeczenia.nsa.gov.pl).
15.	§ 25 ust. 1 § 25 ust. 4	Proponuje się nowe brzmienie § 25 ust. 1 „§ 25 ust. 1 Sołtys i członkowie Rady Sołectkiej mogą zostać odwołani na wniosek Wójta lub co najmniej 1/10 mieszkańców Sołectwa.” Proponuje się w § 25 ust. 4 słowa „po upływie 3 miesięcy” zastąpić słowami „po upływie 6 miesięcy”.	Propozycja zmierza w szczególności do wyeliminowania w § 25 ust. 1 słów „w każdej chwili” jako terminu niejednoznacznego, używanego często ale w mowie potocznej, oraz wskazania możliwości odwołania organów Sołectwa również w formie uchwały Zebrania Wiejskiego. (Tylko sam wybór jest ściśle określony w ustawie o samorządzie gminnym). W dalszej części w § 25 ust. 4 proponuje się wydłużenie czasu jaki musi upłynąć od ostatnio złożonego wniosku o odwołanie Sołtysa lub

			<p>członków Rady Sołeckiej <u>z 3 miesięcy do 6 miesięcy</u>. Istnienie przepisu dającego teoretycznie możliwość tak częstego rozpatrywania wniosku o odwołanie Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej mogłoby skutecznie zdestabilizować funkcjonowanie organów Sołectwa.</p>
16.	§ 33	<p>Proponuje się w całości zmienić treść § 33 na nowe brzmienie: „§ 33 ust. 1 Uchwały Zebrania Wiejskiego sprzeczne z prawem są nieważne. § 33 ust. 2 Nieważność uchwał Zebrania Wiejskiego stwierdza Rada Gminy w swojej uchwale, podjętej na wniosek Wójta lub z własnej inicjatywy po zasięgnięciu opinii Wójta. § 33 ust. 3 W przypadku nie wypełniania przez Sołtysa lub poszczególnych członków Rady Sołeckiej zadań wynikających ze Statutu Sołectwa, Statutu Gminy a także w przypadku prawomocnego skazania za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo karno-skarbowe, Wójt może zawiesić w pełnieniu funkcji Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej. § 33 ust. 4 Zawieszenie o którym mowa w § 33 ust. 3 może trwać do 6 miesięcy i nie może być w tej samej sprawie ponowione. § 33 ust. 5 W okresie zawieszenia Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej Wójt może bezpośrednio zwołać Zebranie Wiejskie celem odwołania ich z pełnionej funkcji. § 33 ust. 6 W przypadku zawieszenia Sołtysa w pełnieniu swojej funkcji, Wójt może czasowo wskazać członka Rady Sołeckiej, po uzyskaniu jego zgody, na osobę reprezentującą Sołectwo.”</p>	<p>Propozycja zmierza do określenia w sposób autorski na nowo czynności związanych z kontrolą i nadzorem przez Wójta i Radę nad działalnością Sołectwa w zakresie tworzonego prawa oraz spraw personalnych. Propozycja wskazana przez projektodawcę dotycząca zawieszania uchwał Zebrania Wiejskiego oraz Sołtysa i członków Rady Sołeckiej nie wypełnia wszystkich aspektów mogących mieć formę nadzoru i kontroli.</p>
17.	---	<p>Proponuje się utworzyć po Rozdziale VI nowy Rozdział VII „Przepisy przejściowe” a w nim paragraf z odpowiednim w kolejności numerem o treści „Kadencja Sołtysa i członków Rady Sołeckiej wybranych w wyborach w 2019 roku zostaje</p>	<p>Proponuje się utworzyć po Rozdziale VI nowy Rozdział VII „Przepisy przejściowe” a w nim paragraf z przepisem o charakterze epizodycznym. Propozycja zmierza do dokładnego określenia zakończenia kadencji</p>

		<p>przedłużona do dnia 30 kwietnia 2024 roku.” (Przyjęcie propozycji skutkować będzie zmianą numeracji kolejnych rozdziałów i paragrafów).</p>	<p>organów Sołectwa wybranych w wyborach w 2019 roku (na 4-letnie kadencje). Z propozycji przepisów przedstawionych w statucie przez projektodawcę wynika, że jego intencją jest, aby kadencja organów Sołectwa trwała 5 lat i jednocześnie była skoordynowana z wyborami do Rady Gminy. Należy jednak pamiętać, że zgodnie z ustawą z dnia 29 września 2022 roku o przedłużeniu kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2418), kadencje tych organów zostały przedłużone do 30 kwietnia 2024 roku i w rzeczywistości trwać będą 5 i pół roku. Wydaje się, że zasadnym jest wprowadzenie adekwatnie przepisu dotyczącego kadencji urzędujących Sołtysów i Rad Sołeckich, w celu uniknięcia ewentualnie odmiennych interpretacji przepisów dotyczących ogłaszania wyborów Sołtysów i członków Rad Sołeckich na nową kadencję.</p>
18.	<p>§ 34 ust. 2 § 34 ust. 3 § 34 ust. 4</p>	<p>Proponuje się w § 34 ust. 2 sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w dacie ustawy z daty „26 listopada 1998 r.” na „27 sierpnia 2009 r.” oraz użytego skrótu „DZ. U.” na skrót „Dz. U.”</p> <p>Proponuje się § 34 ust. 3 opisać jako § 34 ust. 4.</p> <p>Proponuje się § 34 ust. 4 opisać jako § 34 ust. 3 oraz sprostować oczywistą omyłkę pisarską w zakresie numeru i daty przywołanej uchwały z „nr XIII.94.2020 Rady Gminy Ślubice z dnia 7 lutego 2020 r.” na „nr V/33/2003 Rady Gminy Ślubice z dnia 26 lutego 2003 r. wraz ze zmianami.” oraz wpisać aktualną sygnaturę publikacji „(tekst</p>	<p>W § 34 ust. 2 proponuje się sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich. Pierwsza dotyczy daty przywołanej w tym paragrafie ustawy. W dzienniku ustaw z 2022 roku pod pozycją 1634 opublikowany jest tekst jednolity ustawy z <u>dnia 27 sierpnia 2009 roku</u> o finansach publicznych. Druga poprawka dotyczy użycia właściwego skrótu dla dziennika ustaw - „Dz. U.”</p> <p>W dalszej kolejności proponuje się § 34 ust. 3 opisać jako § 34 ust. 4 mając na uwadze rangę</p>

		<p>jednolity Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2020 r., poz. 2408)".</p>	<p>wymienianych w tym paragrafie aktów normatywnych.</p> <p>W dalszej kolejności propozycje zmian w § 34 ust. 4 dotyczą zmiany numeracji ustępu, sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, oraz uzupełnienia tekstu o wskazanie aktualnej sygnatury publikacji. W projekcie Statutu Sołectwa błędnie przypisano Statut Gminy „przyjęty” jako akt prawa miejscowego w dniu 26 lutego 2003 roku do uchwały nr XIII.94.2020 z dnia 7 lutego 2020 roku, która to mówi jedynie o ogłoszeniu tekstu jednolitego Statutu Gminy.</p>
--	--	--	---

Data i czytelny podpis osoby składającej formularz:

12 lipca 2023r. ...

Formularz można przekazać w formie:

- 1) Osobiście do UG Słubice (sekretariat)
- 2) Do rąk sołtysa,
- 3) Poprzez e-mail na adres gmina@slubice.org.pl